

## 产业转型与大学生就业难

姚先国 张海峰 乐君杰\*

**内容提要** 自20世纪末高等学校扩招以来,中国大学招生人数呈井喷式增长,与此同时,大学毕业生的初次就业率也呈下降趋势。以此为背景,“大学生就业难”、“毕业即失业”、“知识无用论”等成为热门话题,不少人因此对大学扩招提出非议和责难。本文认为大学生就业难的根本症结并非总量供给过度,而是高等教育供给与产业需求的结构性失衡。化解大学生就业难的基本对策在于通过技术进步促进产业的转型升级,以激活对高端人才的内在需求。中国一方面应进一步深化体制改革,放松对高端产业的管制,释放就业需求;另一方面仍应坚定不移地实施科教兴国战略和人才强国战略,加大人力资本投资强度,以引领创新。同时应改革高等教育体制,使人才培养适应劳动力市场需求变化,实现产业结构与就业结构的良性互动和高水平均衡,促进国民经济快速健康发展。

**关键词** 大学生就业 结构性失衡 产业结构 高校扩招

### 一 引言

自1999年高等学校扩招以来,中国高等教育取得了突飞猛进的发展。高等教育毛入学率逐年攀升,高校招生规模从1999年到2010年扩张了4倍,相当于此前22年(1978-1999年)的增幅(图1),高校毕业生人数也从2000年的100万人增加到2013年

\* 姚先国,浙江大学劳动保障与社会政策研究中心,电子邮箱:cec\_yaoxg@zju.edu.cn;张海峰,浙江大学劳动保障与社会政策研究中心,电子邮箱:hzhzhang@zju.edu.cn;乐君杰,浙江大学劳动保障与社会政策研究中心,电子邮箱:lejunjie2001@126.com。感谢浙江省自然科学基金(LY13G030005)和浙江省软科学研究项目(2013C35007)以及浙江省社科规划基金(12JDLB01Z、13ZJQN039YB)的研究资助。乐君杰也感谢国家科技支撑项目“劳动者全生命周期的就业信息服务系统及应用示范”(2013BAH10F02)的资助。

的699万人。毫无疑问，扩招政策实施几年来，新进入劳动力市场的劳动者素质显著提升。与之相伴的是，迅速增加的高校毕业生对劳动力市场形成了一定的影响，出现了所谓“大学生就业难”、“毕业即失业”等现象。一些媒体和学者将这些新出现的就业难问题归因于高等教育的扩招政策。例如，利用2000年人口普查和2005年1%人口抽样调查数据，吴要武和赵泉（2010）发现高校扩招使新一批本科毕业生的劳动参与率下降了2.19%，使失业率上升了5.11%。邢春冰和李实（2011）发现大学扩招确实对中国大学毕业生的就业市场造成了很大的压力。

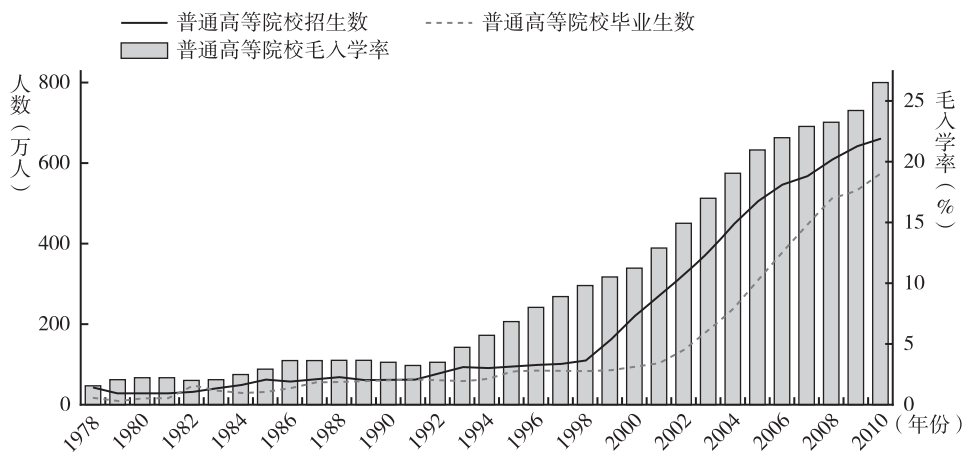


图1 高等学校招生数、毕业生数和毛入学率的变化（1978-2010年）

资料来源：教育部官方网站的历年“教育统计数据”（网址：<http://www.moe.edu.cn>）。

应该承认，当前大学毕业生就业确实存在困难，并曾出现大学生就业难与局部地区“民工荒”并存的现象。大学毕业生的“知识性失业”不仅是人力资源的巨大浪费，而且还可能引起社会动荡，对此应给予足够的重视。20世纪70年代末，一些发展中国家因大学生就业难而出现社会动荡。前几年突尼斯等国因青年人就业难引发社会冲突，导致政府下台。这些教训应该引以为戒。

但是，对大学生就业难不应过分夸大，更不能因此而否定加强人力资本投资、大力发展高等教育的必要性和有效性。劳动力需求是一种派生需求，企业面临的市场条件和制度环境、所拥有的生产技术以及企业的生产决策等都会影响企业的发展，进而带来产业结构的变化，从而决定了市场需要具有什么样人力资本的劳动力。因此，在讨论大学生就业问题时，有必要从产业的经济结构变化视角来对中国大学生就业的发展空间进行考察。本文认为，简单机械地通过缩减高等教育规模以应对大学生就业难

问题必然是“头痛医头、脚痛医脚”的治标之策，化解大学生就业难问题的治本之策有赖于体制改革的深化和市场机制的完善，通过加快产业结构的升级和发展方式的转变来予以解决。

## 二 初次就业率不能作为判断大学生就业状况的唯一依据

目前，讲到大学毕业生就业难多以大学毕业生的初次就业率低作为依据，但是，简单地用毕业时点统计的初次就业率来判断大学毕业生的就业形势并不客观。表1列示了2000年以来中国的经济发展速度与大专及以上学历毕业生初次就业率的变动情况。从表1可以看出，初次就业率统计数据呈现两个特点：一是波动很大；二是与经济增长没有内在联系，两者的相关系数仅为0.04。近十年来经济增长较快的2007年与2010年，

表1 经济增长率与大专及以上学历毕业生初次就业率情况

年份	经济增长率(%)	毕业生数(万人)	初次就业率 a(%)	初次就业率 b(%)	初次就业率 c(%)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2000	8.4	100.9	76.1	82.0	—
2001	8.3	110.4	70.0	70.0	—
2002	9.1	141.8	74.0	64.7	—
2003	10.0	198.9	75.0	70.0	—
2004	10.1	254.2	75.0	73.0	77.5
2005	11.3	325.8	73.0	72.6	72.8
2006	12.7	403.1	77.0	70.0	78.8
2007	14.2	479.0	70.0	70.0	78.1
2008	9.6	546.5	68.0	70.0	81.3
2009	9.2	568.2	68.0	68.0	81.0
2010	10.4	613.8	72.2	72.2	85.4
2011	9.3	651.2	77.8	—	—
2012	7.8	680.0	—	—	—
2013	7.7	699.0	71.9	—	—

注：“—”表示数据不可得。

资料来源：经济增长率来自《中国统计年鉴》(历年)；毕业生数来源于教育部网站；初次就业率a根据教育部及媒体公开信息整理，初次就业率b来源于苏丽锋和孟大虎(2011)，初次就业率c来源于全国高校毕业生信息咨询与就业指导中心编《全国高校毕业生就业状况：2004-2008》和《全国高校毕业生就业状况：2009-2010》。

大学毕业生的初次就业率都很低。实际上，初次就业率可能低估了大学生的就业状况。如果考虑半年后的就业率，情况就大不相同。根据麦可思研究院编著的《2012年中国大学生就业报告》，从2006年到2011年，大学生毕业半年后就业率虽有波动，但自金融危机以来，总体呈上升态势。

初次就业率之所以低估了大学毕业生的实际就业率，主要有两方面的原因。一是初次就业搜寻成本太高，很多家境不好的学生难以承担，因而一部分毕业生先回原籍再寻找工作。二是与中国劳动力市场分层状况有关。初次就业的招聘单位一般属于一级劳动力市场的正规企业，量大面广的中小微企业属于次级劳动力市场，难以进入正规招聘市场，即使进入也难以吸引优秀大学生。而许多非名校的本专科毕业生在初次就业时进不了一级劳动力市场，转而在次级市场就业，由此造成了初次就业率与半年后就业率的差异。

表2 大学毕业生毕业半年后的就业率

单位：%

年份	本科毕业生	大专毕业生	所有大专及以上学历毕业生
2006	88.0	80.1	—
2007	91.2	84.1	87.5
2008	87.6	83.5	85.5
2009	88.0	85.2	86.6
2010	91.2	88.1	89.6
2011	90.8	89.6	90.2

注：“—”表示数据不可得。

资料来源：麦可思研究院（2012）。

### 三 大学毕业生在劳动力市场更有竞争力

近年来媒体不断报道大学生就业难与民工荒并存现象，给人的印象是在劳动力市场上大学生的就业竞争力不如文化程度低的农民工。一时间“脑体倒挂”、“读书无用论”获得了一定的舆论市场。这完全是种错觉，经不起事实的检验。我们对1998—2009年间大学生和非大学生劳动者的就业竞争力作了比较分析。具体来说，我们用就业率和平均工资作为反映不同群体就业竞争力的指标。

#### （一）大学生和非大学生劳动力的就业率差异

由于官方统计数据未公布大学生与非大学生就业率数据，我们利用国家统计局城

调队搜集的城镇住户调查微观数据的有关信息计算了历年大学生与非大学生的就业率。就业率为就业人数占劳动年龄人口数的比重。具体而言，大学生和非大学生的就业率按如下公式计算：

$$\text{大学生劳动力就业率} = \frac{\text{就业者中大学生劳动者数}}{\text{劳动年龄人口中大学生劳动者数}}$$

$$\text{非大学生劳动力就业率} = \frac{\text{就业者中非大学生劳动者数}}{\text{劳动年龄人口中非大学生劳动者数}}$$

图2绘制了1998-2009年间大学生和非大学生劳动者的就业率变化态势。可以发现，不论是大学生还是非大学生，其就业率均呈现一定程度的下降趋势。在高等学校扩招切实影响劳动力市场的2003年之前，大学生就业率持续降低，但之后逐步稳定，围绕在90%上下波动。与此同时，非大学生就业率从1998年的83.1%迅速跌到2009年的67.0%，下降幅度远高于大学生群体。由此可见，尽管大学毕业生就业存在困难，不能完全就业，但如果不读大学，则就业更困难。不能因为有季节性、局部性的“民工荒”现象就否定高等教育对提升劳动者就业竞争力的正面作用。

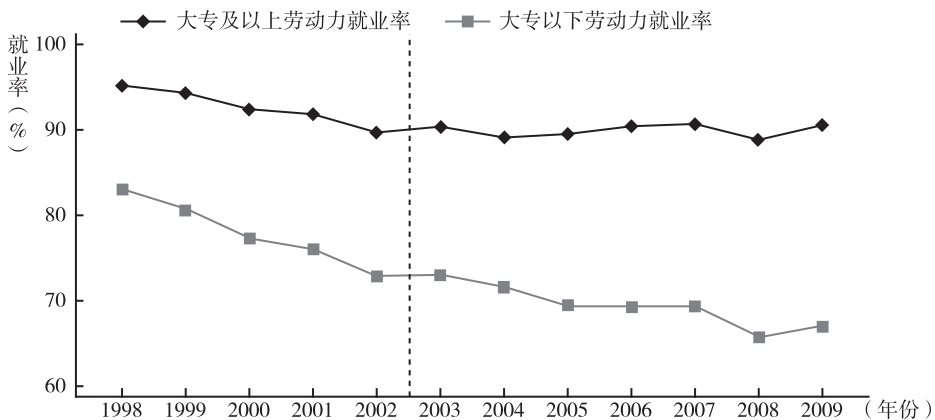


图2 大学生和非大学生劳动力的就业率 (1998-2009年)

资料来源：根据国家统计局城镇住户调查数据 (1998-2009年) 计算得到。

## (二) 大学生劳动力的工资溢价

的确如一些媒体报道的那样，中国现在一些大学毕业生的起薪低于农民工，但这是否是新的“脑体倒挂”呢？

“脑体倒挂”是复杂劳动报酬低于简单劳动报酬的通俗说法。由于从事复杂劳

动需要更多的智力、知识、技能的训练，因而实际上这是一个人力资本投资的回报率问题。中国计划经济时期搞平均主义大锅饭，轻视知识、压制人才，导致“脑体倒挂”成为普遍现象。但在市场经济条件下，一般不会出现长时期、大范围的人力资本投资回报率低甚至倒挂的现象，因为理性的经济人会随之调整人力资本投资策略，使之回归正常水平。如李强（1996）用数据证明了“脑体倒挂”现象主要产生于20世纪80年代，彼时体力劳动者最先进入市场，成为市场改革中最先获利的群体；而到了1990年代，随着市场经济的发展与完善，脑力劳动者开始享受市场改革所带来的利益，“脑体倒挂”逐步让位于“脑体正挂”。张车伟（2006）的研究进一步肯定了这一结论，收入差距扩大是一种市场失败的产物，在很大程度上是由人力资本水平不平衡决定的，人力资本投资向穷人和弱势群体倾斜将有助于减小收入差距。

但由于市场经济中的劳动工资取决于市场供求关系，也不排除在供求失衡的情况下，简单劳动、体力劳动的报酬率高于复杂劳动、脑力劳动。西方发达国家某些从事苦、脏、累、险的蓝领工人的工资收入高于白领就是常见的事实。在中国，“脑体倒挂”现象带有明显的时代及行业特征，根据朱琪（2008）的研究，从全国范围来看，科学研究和综合技术服务业的人力资本回报率最高，工业次之，农业最低，人力资本回报率与行业平均受教育年限呈正相关。因此短时期内，部分行业人力资本回报率失衡并不能作为“脑体倒挂”的依据。

运用前述城镇住户调查微观数据，图3报告了大学生和非大学生劳动力的年平均工资及两者之比。这里的劳动者年平均工资包括基本工资、奖金、津贴以及其他与劳动相关的收入这四个主要部分。为了消除价格因素的影响，所有名义值均通过各年消费者物价指数换算为以2009年为不变价格的真实值。

可以看到，1998-2009年大学生和非大学生劳动者的年平均工资均呈现出上升态势，其中大学生的工资以12.5%的平均年增速快速增长，超过非大学生工资平均年增速，后者为9.7%。并且，以2003年为时间分界点，高等学校扩招后大学生和非大学生年平均工资的增长速度均快于扩招前。与此同时，大学生与非大学生的年平均工资比从1998年的1.3迅速攀升到2009年的1.8，反映出大学生在工资收入上的显著优势。

由此可见，即使在某些特殊情况下出现大学生起薪低于体力型农民工工资收入，也不能以偏概全，断言已出现“脑体倒挂”的局面。之前的许多其他研究也表明，高等教育仍然是一种回报率较高的人力资本投资。

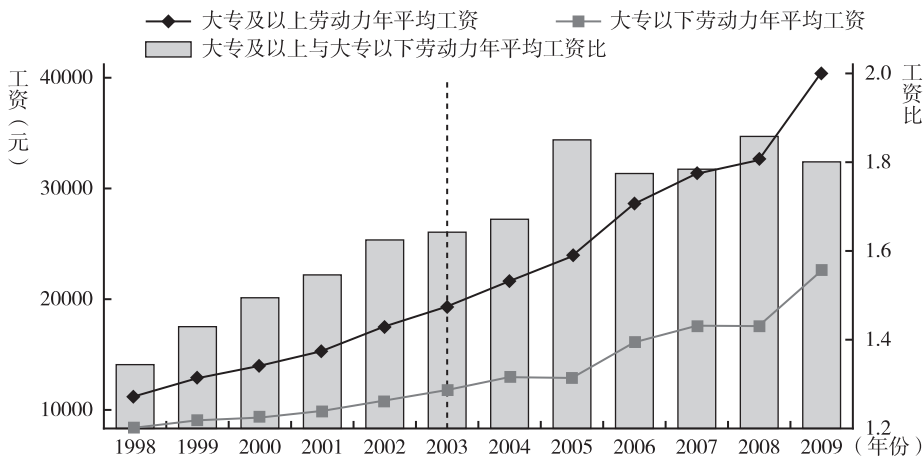


图3 大学生和非大学生劳动力的年平均工资 (1998-2009年)

资料来源：根据国家统计局城镇住户调查数据 (1998-2009年) 计算得到。

#### 四 大学毕业生就业市场的结构分析

前述比较分析表明，大学毕业生在劳动力市场仍占据就业优势，不能简单否认高等教育扩招的必要性和有效性。但是，我们也须清醒地看到部分大学毕业生的就业的确存在困难。“毕业即失业”意味着高等教育市场与劳动力市场之间存在一定程度的衔接失衡问题。要化解大学生就业难问题，关键在于弄清楚大学生就业市场失衡的原因。是总量失衡还是结构性失衡？是供给过度还是需求不足？这一基本判断将决定政策走向和政策措施的着力点。

一些研究把失衡的原因归结为高等教育扩招过多、发展过快，造成大学生供给过剩，也即总量失衡。我们认为，总量失衡的观点是站不住脚的。中国这些年高等教育突飞猛进，2013年毛入学率达到了30%，但与发达国家相比仍然很低。日本、欧洲同期的高等教育毛入学率都在60%左右，美国更是高达94.8%（2010年）。2011年中国就业人员中受过高等教育的比例仅为12.9%，而美国2007年该比例就已达61.1%。与世界主要国家和地区的劳动力素质相比，中国劳动力队伍的总体受教育程度还很低。图4的数据显示2008年中国受高等教育的劳动力占比仅为6.91%，不仅低于转型国家捷克（15%）、匈牙利（22%）和波兰（23%），还低于经济发展水平相似的国家古巴（15%）、伊朗（19%）、菲律宾（28%）和秘鲁（39%），甚至远低于欠发达的人口大

国巴基斯坦（25%）。世界已进入知识经济、信息经济时代，中国已成为世界第二大经济体，正在向现代化目标冲刺。如果因为部分大学生就业难就延缓人力资本投资的步伐，如何能适应全球化竞争的需要？以这样的劳动力素质和人才队伍，又如何能实现转型升级和创新驱动？

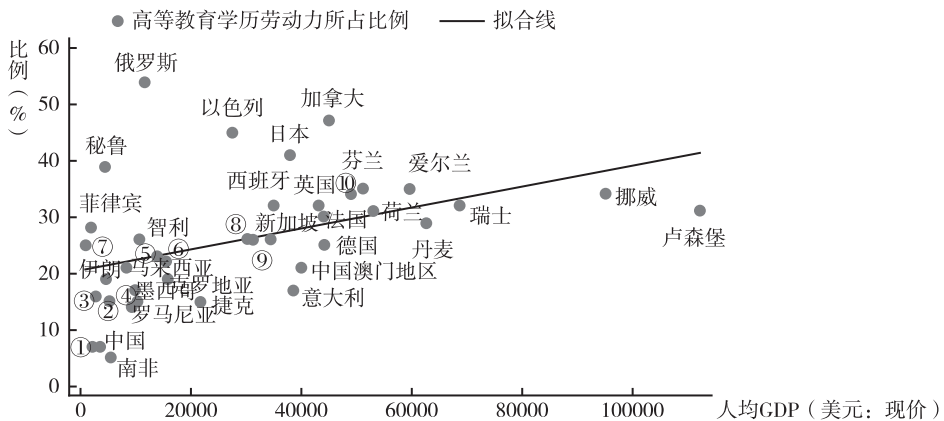


图 4 主要国家和地区人均 GDP 和大学生劳动力占比 (2008 年)

注：图中未标识国家和地区：①印度尼西亚，②古巴，③巴拉圭，④土耳其，⑤波兰，⑥匈牙利，⑦巴基斯坦，⑧希腊，⑨中国香港地区，⑩澳大利亚。

资料来源：世界银行数据库 (<http://data.worldbank.org>)；中国数据来自《中国人口和就业统计年鉴》(2009)。

我们认为，部分大学生就业难的根本原因不在供给，而在需求。劳动力需求是一种派生需求，产业的结构和层次决定了劳动力市场需要具有什么样人力资本的劳动力。因此，在讨论大学生就业问题时，有必要从产业的经济结构变化视角来对中国大学生就业的发展空间进行考察。

表 3 显示的是美国劳工统计局调查的 2011 年大学毕业生的就业去向。可以看出，美国大学生更多地是在专业技术和商务服务业、卫生保健和社会救助部门、教育服务业就业。从表 4 可以看出，美国教育行业、卫生保健行业、专业技术服务业中的大学生就业比重在不断上升。此外，大学生在批发零售业中的就业比重在逐年下降。美国的大学生更多地是去专业技术性强的或与生活质量密切相关的服务行业就业。而反观中国的大学生就业去向（见表 5），除了中小学教育机构对大学毕业生的需求较多之外，需求量大的其他行业都是建筑施工类的行业，另外还有网络、软件开发、金融等行业。这与美国大学生的就业去向截然不同。



表3 美国大学毕业生就业去向 (2011年)

单位: %

行业	制造业	批发零售业	金融 业	专业技术和 商务服务业	教育 服务业	卫生保健社 会救助部门	休闲住 宿业	公共管理 部门	其他行业
就业比重	6.4	10.3	6.1	16.0	22.2	19.6	9.0	3.4	6.9

资料来源: 美国劳工统计局网站, [http://www.bls.gov/opub/ted/2013/ted\\_20130405.htm](http://www.bls.gov/opub/ted/2013/ted_20130405.htm)。

表4 美国大学毕业生就业去向变化 (1994年、1997年、2003年)

单位: %

行业	就业比重		
	1994年	1997年	2003年
教育	—	18.8	21.5
卫生保健业	—	12.5	14.6
专业技术服务业	8.9	12.4	13.1
制造业	8.7	9.9	6.5
保险、房地产业	10.1	9.8	9.9
批发零售业	13.9	9.3	6.7

注: “—”表示数据不可得。

资料来源: 美国教育部教育统计中心网站, <http://nces.ed.gov/>。

表5 中国对大学毕业生需求量最大的前10个行业 (2013年)

单位: %

行业	中小学教 育机构	储蓄信 用中介	其他金融 投资业	住宅建筑 施工业	软件开 发业	发电、输 电业	建筑基础、结构、 楼房外观承建业	房地产 开发业	高速公路、街道 及桥梁建筑业	互联网运营与 网络搜索引擎业
就业 比重	6.0	2.6	2.6	2.2	2.2	2.2	2.2	1.8	1.7	1.7

资料来源: 《2014年中国大学生就业报告》, 中国教育在线网站, <http://www.eol.cn>。

我们也初步计算了中美两国金融和卫生 (包括卫生、社会保障和社会福利业) 这两个典型的知识密集型行业的就业比重 (表6)。从表6可以看出, 知识密集的金融、卫生行业在中美两国扩张程度差异巨大。2012年中国金融、卫生行业就业比例仅为0.69%和0.94%, 而美国分别为5.36%和11.68%。如果中国能放宽管制, 加大投入, 促进该类行业自由发展, 哪怕只达到美国比例的一半, 也足以产生数量巨大的知识密集型岗位。

表 6 中美部分行业就业人员比重 (2012 年)

	美国		中国	
	就业人员(万人)	比重(%)	就业人员(万人)	比重(%)
总就业	14536	100	76704	100
金融业	779	5.36	527.8	0.69
卫生、社会保障和社会福利业	1697	11.68	719.3	0.94

注：(1) 中国的金融业就业人员包括人民银行、各类商业银行、证券机构、保险机构、信托理财机构等单位的从业人员（不含城镇私营单位从业人员）；美国的金融业就业人员包括联储、信贷机构、证券机构、保险机构、基金信托机构的从业人员。(2) 中国的卫生、社会保障和社会福利业就业人员包括医院、卫生院、门诊、疾控中心、卫生防疫站、各类保险经办机构、收养收容所、休养所等单位的从业人员（不含城镇私营单位从业人员）；美国的卫生、社会保障和社会福利业就业人员包括医院、家庭健康护理机构、社区和职业康复机构、儿童日托服务机构、敬老福利院、出诊服务机构、保健服务机构等单位从业人员。

资料来源：美国劳工统计局网站，[http://www.bls.gov/emp/ep\\_table\\_201.htm](http://www.bls.gov/emp/ep_table_201.htm)；国家统计局网站，<http://data.stats.gov.cn>。

## 五 科学把握技术进步的就业效应

长期以来以 GDP 为中心的赶超战略和以投资驱动的增长模式，使得中国产业结构调整缓慢，没有激发出对高级人才的内生需求。中国的固定资产投资居高不下，达到 GDP 的 60% 以上，但主要投资于不需要多少大学生的低端制造业和经济性基础设施建设；而对真正需要大学生的高新技术、科研、教育、文化、卫生等行业以及需要高端人才支撑的生产性服务业却投资有限，扩张不够，造成大学生就业机会不足。此外，粗放型的增长方式已日益受到环境、需求、社会多重约束，经济增长必须转到科技支撑、人才引领的创新驱动模式，对此已普遍形成共识。同时，技术进步在影响产业结构的同时也引起了就业总量与就业结构的变化。鉴于此，有人认为，过分强调创新转型、集约发展将不利于低端劳动者就业，会加剧农民工就业难，不能只顾大学生、不顾农民工，农民工就业问题同样需要给予重视。如叶仁荪等（2008）指出，随着技术水平的提高，第一产业的就业人员相对净变化量呈下降趋势，而第二产业、第三产业就业人员相对净变化量则呈显著的上升趋势。这种担心涉及如何认识技术进步的就业效应问题。加快科技创新、实现技术进步是否仅仅有利于掌握科技知识的劳动者就业呢？并非如此。

技术进步对就业的影响有双重效应。一是“挤出效应”，即在直接生产领域减少用工，甚至完全用机器人、机器手代替人工，既提高生产质量，又减少用工成本。二是“补偿效应”，即在减少生产工人的同时，增加其他领域的用工。“补偿效应”体现在

两个方面：一方面，生产企业将增加科技研发、设计和销售服务这两端的用工，使企业员工从“橄榄型”变为“哑铃型”，这一调整过程也是企业向“微笑曲线”两端伸展的过程，有利于企业提高劳动生产率和盈利水平。另一方面，技术进步将对员工素质提出新要求，也会支付更高的劳动报酬。而员工收入增加又会增加消费支出，从而增加消费部门的劳动就业。由于技术进步对就业的影响具有双重作用，因此，一定时期内技术进步对就业的净效应并不明确。

根据欧洲各国20世纪80年代的实证研究，这两种效应在不同国家虽有所差别，但总体看来，大体相互抵消，不会造成总就业水平的大幅减少，反而能提高全社会的工资收入水平，提升就业质量。近年来，越来越多的学者开始关注技术进步对中国就业的影响。齐建国（2002）的研究表明，技术进步对中国就业总量在20世纪90年代中后期存在显著的挤出效应。张国初（2003）认为，技术进步对中国就业影响具有鲜明的时代色彩，相较于生产过程中的硬技术进步，软技术进步对经济和就业具有更为重要和深远的影响。胡鞍钢和盛欣（2011）通过对中国18个行业的面板数据分析发现，技术进步对中国城镇就业的年龄结构存在影响，技术进步确实为青年人创造了优于中年人的劳动需求优势，为青年带来了更多的城镇就业岗位。周德禄（2012）通过实证研究发现，技术进步对于大学生就业具有推动作用，并且这种技术推动作用在资源相对缺乏的省份尤为明显。

朱轶和熊思敏（2009）认为，政府应结合当地情况及要素禀赋结构制定适宜的产业与就业政策，尽可能发挥技术进步对就业的“补偿效应”，降低技术进步对就业吸纳能力的磨损。刘书祥和曾国彪（2010）认为，长远来看，只有技术水平的提高，才能促进中国经济结构和产业结构的优化，最终促进就业的增长。

如果中国坚持创新发展，并切实实践“把保障与改善民生作为转变经济发展方式的根本出发点与归宿”，那么，在持续实现技术进步、提升全要素生产率的同时，劳动者的工资收入水平将得到同步提升，内需增强、消费推动增长的局面能够变成现实。两种效应同时强化，则可望出现如下局面：第一种补偿效应会给高端人力资本所有者提供就业机会，有利于大学生就业；而第二种补偿效应将增加消费性服务业的就业机会，有利于农民工就业，从而促进全社会就业的持续增长。

## 六 消除体制机制障碍，促进劳动力市场供求结构的良性互动

就业是民生之本，也是增长之源。一切财富和文化都是人创造的，人力资源的开

发和利用决定着国家的命运。改革开放初期，中国面临着巨大的就业压力，改革开放改善了制度环境，不仅解决了每年数以千万计的城镇新成长劳动力的就业，消化了国企改革释放的冗员，而且把农村数以亿计的剩余劳动力转化成廉价劳动力，推动了工业化、城市化的快速发展，创造了人类经济史上的奇迹。中国农民工因此登上了《时代周刊》杂志的封面。

今天我们面临的另一幅图景是：每年城镇新增就业约为1000万~1200万，但每年受过高等和中等教育的毕业生高达1800万左右。以2012年为例，当年大专及以上学历毕业生为673.38万，中专、职高毕业生为1157.65万，不算未升学的高中、初中毕业生，总数就已达到1831.03万人。是通过有效的创业、就业机制把这一庞大群体转化为经济、社会发展的强大动力，还是解决不当使其因失业而成为社会的包袱，显然决定着中国的前途与命运。

如上所述，大学生就业难不是孤立事件，不能靠单一措施解决，而是要靠转变经济发展方式、优化产业结构、创新增长模式而内生出对高素质劳动者的就业需求。而转变经济发展方式的关键在于深化改革，消除体制机制障碍。

就业领域的种种体制性障碍，归结起来有两个方面：一是市场化不充分。有效配置劳动力资源的市场机制未能建立，劳动力市场的体制性分割仍是公认的事实。二是公民权利不对等。存在身份等级、户籍制度等各种公开的歧视性制度安排，劳资权利失衡，农民工名义权利和实际权利不对称等。二者相互交织，不仅阻碍了劳动力资源（人力资源）的合理配置和有效利用，而且造成社会不公、收入差距扩大、利益格局失衡，引发社会不满。

因此，必须以十八届三中全会决定为指导，深化劳动就业制度改革，完善劳动力市场，充分发挥市场在配置人力资源中的决定性作用。改革的重点在于：一是正确处理政府与市场的关系，全面清理和取消不合理的产业管制与行政垄断，充分释放创业、就业需求；二是完善劳动力市场双轨定价机制，打破二元劳动力市场格局，给予所有劳动者平等就业、同工同酬的机会；三是改革户籍、身份等级制度，消除特权与歧视，让所有公民真正享有国民待遇；四是改革与整合社会保障制度，建立公平与激励有机统一的社会保障体系，为劳动者自由择业、职业流动、社会流动创造基础条件。

大学生就业难本质上是大学生就业市场供求失衡的表现。到底是供给过剩还是需求不足？对这一问题的基本判断决定着政策调整的方向和类型。大是大非必须辩论清楚。本文认为主要问题在需求方，解决之道是放松管制、释放需求，通过产业转型升级带动就业结构调整。这并不意味着大学生教育供给方完美无缺，没有责任。中国的

高等教育发展虽快，但管理体制严重滞后，抑制了高校和研究机构的活力，带来了高等教育质量、结构方面的一系列问题。然而需要强调的是，高等教育不是发展太快、扩张过度，而是行政管制太多，高校及各种职业学校不能根据市场需求变化而灵活调整办学结构、自主确定办学特色。这类问题同样需要通过深化改革予以解决。只有理顺了政府与办学主体的关系，赋予办学主体以市场需求为导向、自主选择、平等竞争的权力与动力，产学之间的密切合作、良性互动、双向优化的局面才会形成，高等教育发展才会真正成为中国创新发展的强大引擎。

## 参考文献：

- 国家统计局（历年），《中国统计年鉴》（历年），北京：中国统计出版社。
- 国家统计局人口和就业统计司（2009），《中国人口和就业统计年鉴》（2009），北京：中国统计出版社。
- 胡鞍钢、盛欣（2011），《技术进步对中国青年城镇就业的影响：基于18个行业的面板数据分析》，《科学学研究》第5期，第708-715页。
- 李强（1996），《“脑体倒挂”与我国市场经济发展的两个阶段》，《社会学研究》第6期，第5-12页。
- 刘书祥、曾国彪（2010），《技术进步对中国就业影响的实证分析：1978-2006》，《经济学家》第4期，第93-100页。
- 麦可思研究院（2012），《2012年中国大学生就业报告》，北京：社会科学文献出版社。
- 齐建国（2002），《中国总量就业与科技进步的关系研究》，《数量经济技术经济研究》第12期，第24-29页。
- 苏丽锋、孟大虎（2011），《扩招以来我国大学毕业生的供给与配置状况报告——基于统计年鉴数据的分析》，《中国高教研究》第9期，第69-74页。
- 吴要武、赵泉（2010），《高校扩招与大学毕业生就业》，《经济研究》第9期，第93-108页。
- 邢春冰、李实（2011），《扩招“大跃进”、教育机会与大学毕业生就业》，《经济学（季刊）》第4期，第1187-1208页。
- 叶仁荪、王光栋和王雷（2008），《技术进步的就业效应与技术进步路线的选择》，《数量经济技术经济研究》第3期，第137-147页。
- 张车伟（2006），《人力资本回报率变化与收入差距：“马太效应”及其政策含义》，

《经济研究》第12期，第59-70页。

张国初（2003），《技术进步对就业水平的影响》，《管理评论》第1期，第21-37页。

周德禄（2012），《技术进步、资本深化、产业升级与大学生就业——2001-2010年中国省级面板数据分析》，《中国人口科学》第2期，第14-24页。

朱琪（2008），《行业人力资本投资收益率比较研究：1978-2005》，《中国人口科学》第6期，第48-55页。

朱轶、熊思敏（2009），《技术进步、产业结构变动对我国就业效应的经验研究》，《数量经济技术经济研究》第5期，第107-119页。

## Industrial Transition and Employment of College Graduates

Yao Xianguo, Zhang Haifeng & Le Junjie

(Center for Labor Economics and Public Policy, Zhejiang University)

**Abstract:** Enrollment in China's higher education has been continuously increasing since the college enrollment expansion in 1999. Meanwhile, employment rate of fresh college graduates exhibits a decreasing trend. Employment of college graduates, being unemployed after graduation and uselessness of knowledge have become hot topics, and some people attributed these issues to the consequence of college enrollment expansion. This paper argues that it is not gross excessive supply but structural disequilibrium between higher education sector and industrial sector that causes the employment issue of college graduates. Therefore, the basic strategy is to release the demand for talents through industry upgrading. On one hand, it is necessary to deepen institutional reform and loosen the regulations in high-end industries. On the other hand, it is also necessary to implement the strategies of invigorating the country through science, technology and education and of reinvigorating China through human resource development, and to enhance human capital investment. Needless to say, current higher education system needs reform so that college graduates can adapt to the changes of labor market, industrial structure and employment structure can interacted at high-level equilibrium, and the economy can develop more quickly and more healthily.

**Keywords:** employment of college graduates, structural disequilibrium, industrial structure, college enrollment expansion

**JEL Classification:** J0, J6, I2

(责任编辑：王姣娜)