

当前大学生实际失业率及微观决定机制研究

孙文凯 郭 茜 王晓霞*

内容提要 宏观数据显示,大学生就业难问题在未来相当长时间内仍将持续。本文根据2010年和2011年大学生就业微观调查数据,估计了刚毕业大学生的实际失业率,并阐述了大学生就业难的微观决定机制。研究发现,大学生失业率绝对水平较高,达到20%左右,但趋势向好;大学的专业设置、大学生个人能力以及就业歧视等因素能够在一定程度上解释就业难现状。本文讨论了相应的政策建议。

关键词 大学毕业生 失业率 失业决定因素

一 大学生就业难的背景与前景

随着中国高等教育的持续扩招,本来可能的大量低素质劳动力进入大学接受教育形成大批高素质劳动力,原有农村过剩劳动力形成的就业压力开始转化为大学生就业难问题。几乎在同一时间,民工荒和大学生就业难都开始不同程度地出现。近年来,大学生就业难问题进一步凸显,反映了劳动力结构转型速度过快和产业结构调整相对缓慢导致的劳动力市场不清的短期现状。目前,对大学生就业状况的关注逐步增加,但是还缺少比较系统地对其就业状况进行总结并系统分析其背后机制的研究。

大学生就业难问题在2003年就开始出现苗头,这是1999年后大学扩招的直接结果。1999年教育部出台的《面向21世纪教育振兴行动计划》旨在提高高校入学率。自

* 孙文凯,中国人民大学经济学院,电子邮箱:sunwk@ruc.edu.cn;郭茜,清华大学外国语学院,电子邮箱:guoqian@mail.tsinghua.edu.cn;王晓霞,首都经济贸易大学劳动经济学院,电子邮箱:wangxxsd@163.com。本研究得到了国家自然科学基金项目的支持(项目号:13BJY041)。作者感谢王乙杰在数据统计工作上的帮助。

那以后，高校的招生数量一直在快速增长。即使近几年高考人数出现波动，但由于录取率的提高而使得招生数量仍在持续上升。招生数量的增长必然导致毕业生供给量的不断增大。过去十几年，中国大学毕业生供给量不断增加，从2000年的200多万开始持续上升，2014年全国高校毕业生总数将达到727万人，比2013年再增加28万人，创下历史新高，而且并无减少趋势。作为毕业生的准后备队，大学在校生数量也在不断增加。

另一个反映大学毕业生潜在供给增加的指标是高中在校生数量。近几年，高中阶段在校学生人数维持高位平稳，保持在2500万左右。《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020年）》提出要“实现更高水平的普及教育”，意味着高等教育大众化水平将进一步提高，2020年前毛入学率将不断提高。这意味着高中毕业生升入大学的比例将会继续扩大，升学率的提高将保证未来六七年内大学生数量持续增加。

虽然大学生未就业更多地可以被认为是摩擦性失业，因为大学生从人力资本上看是强于农民工的，随着大学生自我期望的调整和就业市场需求的变化，大学生就业难问题会在较短时间内得到缓解，但是，大学生就业难问题在短期还是有较严重影响，包括人力资本投资的导向性影响和对大学生家庭造成的社会心理影响。麦可思研究院《2012年中国大学生就业报告》显示，2011年毕业的大学生超过50万人处于失业状态，10多万人选择“啃老”，给家庭带来经济和心理负担。另外，毕业生就业难还可能导致“教育不足”或“过度教育”。教育不足指人们观察到大学生就业难时放弃了接受大学教育，过度教育指为了推迟进入劳动力市场而选择考研、读研、出国读书等，而这些教育可能并非真正需要。本文尝试利用宏观数据说明大学生就业在未来一段时期内的前景，并用调查数据解释当前大学生就业难背后的微观机制。

通过对目前大学生毕业总量、就业率和导致就业率差异的因素进行分析，我们发现，大学生毕业时失业率（未签约率）总体上较高，但趋势向好，这背后有很多因素影响，如专业设置、歧视、个人能力、个人期望等。由于大学生在校数量过去几年一直有增加趋势，并且高中生后备力量充足，大学入学率持续上升，因此大学毕业生数量仍将增加，从而就业难问题仍将持续若干年。最后基于分析提出了一些政策建议。

二 针对中国大学生就业的已有文献

对于大学生就业难问题的研究主要可归纳为两类：一类是根据大学生就业难现状定性讨论成因和对策，这一类研究占了绝对主体。郑功成（2006）认为地区发展不平

衡、政府政策、教育供给体制和就业市场发育不良是导致就业难的主要原因。姚裕群和彭思舟(2008)认为大学扩招、高等教育垄断、高等教育质量和就业指导较差、大学生个人期望较高是就业难的主要原因。谭庆刚(2011)认为制度造成大学生供大于求是就业难的根本原因。赖德胜(2013)则认为扩招并非导致大学生就业难的主要原因,劳动力市场分割、产业结构不合理等才是主要原因。其他类似的定性研究不再一一赘述。

第二类研究使用调查样本简单统计分析大学生群体就业难的成因和对策。如王婷丽等(2012)通过问卷调查用人单位和大学毕业生,发现用人单位歧视和大学生个人素质问题都是女性大学生就业难的原因。董伟(2013)发现1/3以上毕业生从事的行业与所学专业无关,专业课成绩好坏等也与收入无关,反映了教育内容与市场需求不符的现状。

国内外还有一些研究针对毕业生收入影响因素进行分析,如党员身份、名校、父母政治资本等对毕业生收入的影响(Li et al., 2007; Li et al., 2012; 李宏彬等, 2012)。这些研究针对已就业学生分析,不利于观察未就业学生特点,不能分析就业难问题。

综上,分析大学生就业难的学术研究目前还处于初级阶段,甚至还没有让人信服的就业率的基本统计。对就业难的一些可能解释虽然被提出,但没有得到深入统计论证。使用较新数据分析就业难现状,并验证就业难形成的微观机制,都将是对现有研究的重要补充。

三 大学生失业率(未签约率)的基本统计

本文所使用的微观数据来自清华大学数据中心于2010年和2011年进行的中国大学生调查。2010年,按照分层随机抽样的原则,共从2305所学校中抽取了19所大学,分布在北京、上海、天津、东北、华东、华中和西部等不同地域,包含了不同类型大学(985、211等重点高校、民办院校和职业学院),每所大学抽取大约300个学生,共计6059个学生样本。在2011年,抽样规则类似,样本有所增加,获得8176个毕业生样本。

问卷由不同领域专家共同编制,设置了反映个人特征、家庭背景、工作状况、在校表现等众多类型问题。问卷调查时间是每年的5~6月,属于毕业生就业找工作基本尘埃落定的时间,因此有大量问题询问毕业生就业市场表现。以上问卷内容使得我们有丰富的信息可以分析大学生不同就业市场表现的影响因素。

统计失业率时,“失业”一般有明确的定义。Giles et al. (2005)总结了包括国际

劳工组织（International Labor Organization, ILO）、美国、加拿大、欧洲和中国对失业的定义差异。在加拿大和中国，全职学生寻找工作一般不被算作劳动力从而计入失业，但是在 ILO、美国和欧洲，全职学生寻找全职工作而没有达到目的、寻找时间在四周以上一般被计入失业。由于大学生毕业前有相当长时间在寻找工作，远远超过四周的一般界定失业时限，因此，本文将临毕业时仍未找到工作的学生定义为失业人口，进而计算失业率。也许称为“未签约率”更恰当，但称为失业率也可接受。

目前社会上有一些不同的口径对大学生的就业率进行统计，但经常由于不准确性而受到质疑。比如高校往往由于学校招生和名誉目的而偏高发布就业率。针对大学毕业生个人就业状况进行的调研有助于得到相对精确的统计数据，从而切实了解大学生就业现状。

首先，我们定义劳动人口，即排除了继续读研、即将出国等从未找过工作的毕业生，并将“曾经找过工作”作为识别是否进入劳动力市场的关键指标。在曾找过工作并且非读研、出国的毕业生中，我们进一步根据就业状况定义了四种口径的失业率：（1）基础失业率：在劳动人口中，已经签约或打算签约为就业人口，没有拿到工作合同为失业人口，除此之外的人口不计入劳动人口；（2）保守失业率：劳动人口中，已经签约或打算签约为就业人口，其他人口均为失业人口；（3）广义失业率：在劳动人口中，已经签约或打算签约为就业人口，或虽没有签约或没有打算签约，但是已拿到工作合同，也算作就业，没有拿到工作合同算作失业人口；（4）次广义失业率：与广义失业率的区别在于，如果无法确定已经就业，则认为其失业。之所以定义这四种失业率，是由于数据调研中回答问卷的毕业生有较多信息模糊所致。在这些失业率中，保守失业率和次广义失业率有高估失业率之嫌，其他两种相对合理。

（一）总体未签约率较高，但趋势向好

从表 1 可以看到，基础失业率和广义失业率在 2010 年分别达到了 26% 和 20% 以上，属于较高的水平，但到 2011 年这两个指标分别下降到 22% 和 18% 左右。保守失业率和次广义失业率较高，但是也有下降的趋势。

2010 - 2011 年这一向好的趋势是否是由于更多的学生选择放弃找工作呢？在很多国家的经验中，放弃找工作都是使得统计失业率下降的重要原因。我们的数据显示，大学生失业率下降并非如此。在 2010 年，大概 66.84% 的学生找过工作，而 2011 年这一比例为 66.57%，差别并不大。因此，可以说随着时间推移，大学生就业状况在好转。

表 1 2010 年和 2011 年大学毕业生失业率

	2010 年		2011 年	
	观测数	失业率(%)	观测数	失业率(%)
基础失业率	2878	26.41	3794	22.35
失业率(保守)	4050	47.70	5438	45.83
失业率(广义)	3625	20.97	4718	17.97
失业率(次广义)	4050	29.26	5438	28.83

资料来源：根据 2010 年和 2011 年中国大学生调查数据计算得到。

(二) 东部地区大学毕业生失业率高于中西部

分地区看(表 2)，2010 年和 2011 年东部地区毕业生未签约率高于中西部地区，西部最低。东部地区高校众多，毕业生数量巨大，同时经济增长速度近年低于中西部地区，高学历人才存量较大，因此毕业生失业率相对较高。

表 2 2010 年和 2011 年不同地区大学毕业生失业率

单位：%

	2010 年			2011 年		
	东 部	中 部	西 部	东 部	中 部	西 部
基础失业率	30.15	24.28	25.48	24.78	23.52	19.05
失业率(保守)	52.74	46.63	44.19	50.65	46.88	39.71
失业率(广义)	22.88	19.40	20.91	18.85	19.33	15.89
失业率(次广义)	31.21	28.91	27.83	29.99	31.79	24.86

资料来源：根据 2010 年和 2011 年中国大学生调查数据计算得到。

(三) 不同专业大学毕业生失业率显著不同

通过对数据的分析发现，不同专业的失业率有显著差异(表 3)。将所有专业划分为人文社科类、理工类、经济管理与法律三大类，可以发现人文社科类毕业生的失业率始终高于其他专业，理工类毕业生的失业率始终保持最低。随着时间推移，三类专业的失业率变动趋势稍有不同，人文社科类和理工类失业率下降，经管法律类失业率上升。虽然理工类专业在市场上受到欢迎，但是从 2010 年和 2011 年的微观调查数据可以发现，文科类专业人数比例反而稍有增加。比如统计数据显示，2010 年人文社科类和经济管理类专业毕业生人数占毕业生总数的比例为 32.5%，而 2011 年这一比

例增加到 39.8%。从《中国统计年鉴》的全国总量统计数据也可以看到类似变化，理工类的招生数量占比从 2006 年到 2011 年明显下降。这反映了目前大学专业设置不够灵活，与社会需要不相符。许多高校只顾追求建设研究型大学或综合性大学，或者追赶热潮建设热门专业，并未根据自身实力和社会需求设置学科。这导致某些专业毕业生供给量过大，而社会对该专业毕业生的需求有限，致使该专业的毕业生就业困难。

表 3 2010 年和 2011 年不同专业大学毕业生失业率

单位：%

	2010 年			2011 年		
	人文社科类	理工类	经管法律类	人文社科类	理工类	经管法律类
基础失业率	50.00	22.18	27.01	37.47	16.27	29.83
失业率(保守)	71.38	42.35	48.03	64.30	37.04	53.97
失业率(广义)	33.80	18.21	21.18	27.14	13.57	22.96
失业率(次广义)	43.94	26.22	28.41	42.56	22.14	34.32

资料来源：根据 2010 年和 2011 年中国大学生调查数据计算得到。

(四) 不同学校大学毕业生就业率区别：非 211、985 大学就业形势更严峻

进一步观察可以看到，不同类型大学的失业率有显著不同（表 4），随着大学排名的上升，失业率明显下降。按照广义失业率口径估计，2010 年非 211/985 大学的失业率达到 23.72%，远高于 985 大学的 13.53%，也高于 211 非 985 大学的 20.24%。这个差异在 2011 年得到保持。

表 4 2010 年和 2011 年不同类型学校大学毕业生失业率

单位：%

	2010 年			2011 年		
	非 211/985	仅 211	985	非 211/985	仅 211	985
基础失业率	31.26	24.88	15.51	24.66	21.42	14.31
失业率(保守)	53.74	45.83	31.00	49.17	43.95	33.60
失业率(广义)	23.72	20.24	13.53	19.27	17.75	12.24
失业率(次广义)	32.34	29.33	19.07	30.28	29.24	20.44

资料来源：根据 2010 年和 2011 年中国大学生调查数据计算得到。

(五) 不同性别大学毕业生失业率显示性别歧视存在

性别歧视可能是导致失业率较高的一个原因(表5)。2010年,女性广义失业率为22.81%,高于男性的19.57%。2011年虽然女性失业率下降,但男性失业率下降幅度更大。因此,可以说性别歧视在就业市场上是存在的,甚至于日益恶化。数据显示,女性毕业生与男性毕业生数量之比随着时间推移有所提高,这可能是对整体就业难的一个负面推动。

表5 2010年和2011年不同性别大学毕业生失业率

单位: %

	2010年		2011年	
	女性	男性	女性	男性
失业率(保守)	56.15	41.47	53.80	40.03
失业率(广义)	22.81	19.57	20.97	15.84
失业率(次广义)	29.97	28.71	32.20	26.40

资料来源:根据2010年和2011年中国大学生调查数据计算得到。

(六) 户口对就业率的影响:农村户口毕业生失业率低

可能的户口歧视也是导致就业难的原因。一般认为农村户口的毕业生失业率会较高,但是表6的统计发现,农村户口毕业生失业率偏低,而且广义失业率随着时间推移下降幅度更大。四种失业率指标结论一致。这种反差可能是由于农村户口毕业生自身期望较低造成的。但是,数据也显示,从2010年到2011年,农村户口毕业生占总毕业生的比例在下降,这也可能是推动整体就业难的一个原因。

表6 2010年和2011年不同生源地户口大学毕业生失业率

单位: %

	2010年		2011年	
	城镇户口	农业户口	城镇户口	农业户口
基础失业率	30.68	23.29	26.82	18.49
失业率(保守)	52.96	43.53	49.88	41.61
失业率(广义)	24.16	18.62	21.84	14.82
失业率(次广义)	34.65	25.03	34.27	23.87

资料来源:根据2010年和2011年中国大学生调查数据计算得到。

性别和户口的就业差异都可以看成歧视的例子。根据大学生就业调查数据（表7），2010年有21.13%的学生在就业中遭遇歧视，2011年有16.07%的毕业生遭遇就业歧视。目前大学生遭遇比较多的是对外地户口的歧视和性别歧视。其他类型的歧视（相貌歧视、口音歧视、对农村学生歧视）占比虽然较少，但是也存在于大学生就业市场中。由于大学扩招和独生子女政策，大学生中女性比例越来越高。根据《中国统计年鉴》，2005年大学生中女性比例为47%，而2012年这一比例超过了51%。这意味着，如果就业中存在歧视，那么随着这些容易受到歧视的群体比例增加，大学生就业整体可能变得更加困难。

表7 大学毕业生就业市场中的歧视状况

单位：%

	是	否	没有回答
2010年			
遭遇性别歧视	16.90	44.56	38.54
遭遇身高/体型/相貌歧视	10.43	46.76	42.81
乡音/口音歧视	3.85	50.19	45.96
对外地户口的歧视	17.48	42.47	40.06
对农村学生的歧视	5.28	48.36	46.36
就业中存在歧视	21.13	32.60	46.28
2011年			
遭遇性别歧视	15.02	42.88	42.10
遭遇身高/体型/相貌歧视	8.59	45.47	45.94
乡音/口音歧视	4.94	47.09	47.97
对外地户口的歧视	13.21	42.42	44.37
对农村学生的歧视	4.42	45.14	50.44
就业中存在歧视	16.07	33.49	50.44

资料来源：根据2010年和2011年中国大学生调查数据计算得到。

（六）其他影响就业率的因素

数据显示，当前大学毕业生个人就业期望仍然较高，这可能是导致就业难的一个原因。统计显示，2010年有62.07%的毕业生到理想单位类型工作，2011年60%的毕业生就业单位类型与期望一致。可以发现，基本有四成左右的毕业生工作与理想工作不一致。一方面，大学生对工作类型期望可能较高，另一方面，有相当大比例的大学

生调整了自己的期望，到了并不理想的工作岗位就业。

表8显示，2010年毕业生的理想平均月薪达到8000元左右，而市场实际只能提供平均2100元左右的月薪，二者之比达到3.73；到了2011年这一比值甚至提高到4.05。这同样反映了毕业生期望仍然较高。

表8 2010年和2011年大学毕业生实际收入及理想收入

2010年			2011年		
平均月薪(元)	理想月薪(元)	比值	平均月薪(元)	理想月薪(元)	比值
2153.05	8035.29	3.73	2718.99	11014.99	4.05

注：比值是指理想月薪与平均月薪之比。

资料来源：根据2010年和2011年中国大学生调查数据计算得到。

从毕业生就业所在企业类型看（表9），2010年到2011年，更大比例的毕业生就业于党政机关、工会等团体、事业单位、集体企业或个体经营，这在一定程度上能够解释失业率下降。

表9 2010年和2011年大学毕业生就业企业类型

单位：%

	2010年	2011年
党政机关	1.65	1.85
工会、共青团、妇联等群众组织或社会团体	0.27	1.09
事业单位	8.90	9.54
国有企业	35.47	31.59
集体企业	2.35	4.60
外资企业	11.22	9.75
民营企业	36.31	31.88
个体经营	3.49	5.57
其他	0.34	4.13

注：计算对象为就业大学生。

资料来源：根据2010年和2011年中国大学生调查数据计算得到。

从毕业生所在就业行业看（表10），从事农林牧副渔和第二产业的比例在下降。毫无疑问，失业率的下降来自于第三产业吸纳就业的比重提高。从子分类看，信息传输/计算机服务和软件业吸纳就业比重增加较多。

表 10 2010 年和 2011 年大学毕业生就业行业分布

单位：%

	2010 年	2011 年
农林牧渔业	3.89	2.79
采矿业/制造业/建筑业	28.50	23.08
电力、燃气及水的生产和供应	5.33	5.56
交通运输、仓储和邮政	3.20	4.46
信息传输/计算机服务和软件业	8.63	15.90
批发和零售业	4.51	3.85
住宿和餐饮业	2.65	1.31
金融业	6.90	7.32
房地产业	2.91	4.13
租赁和商务服务	1.08	1.22
教 育	5.69	4.60
医疗卫生业	9.84	3.14
文化/体育/社会福利业	2.45	3.31
科学研究/技术服务	4.41	4.71
水利/环境/公共设施管理	2.06	1.43
居民服务和其他服务业	1.05	1.52
党政机关/群众组织/社会团体/国际组织	1.54	1.59
其 他	5.39	7.39

资料来源：根据 2010 年和 2011 年中国大学生调查数据计算得到。

四 影响大学生就业和薪酬的计量分析

上文统计了 2010 - 2011 年整体毕业生失业率，并通过分类描述对可能影响失业的因素进行了分析。本部分我们进一步进行多元回归分析，意在通过同时控制这些因素，识别各个因素是否影响就业、收入以及其他福利。在回归分析中，我们将两年数据合并到一起，通过控制年度哑变量来识别年份效应，其他个人特征、家庭背景、学校特征等均以线性形式进入方程。变量描述见表 11。

表 11 主要变量统计描述

	2010 年	2011 年
专业(%)		
人文社科	14.89	16.11
理 工	66.28	56.60
经管法律	17.79	23.72
英语四级成绩	459.89	467.03
标准化高考成绩	542.40	541.83
学分绩	3.12	3.10
父母收入相对同学父母收入(%)		
前 5%	12.96	13.10
前 5% ~ 20%	31.34	32.19
前 20% ~ 50%	29.92	29.40
50% ~ 80%	16.90	14.48
后 20%	5.79	5.33
做过学生工作(%)	44.25	46.54
拥有资格证书(%)	64.42	70.13
父母教育水平(%)		
小 学	12.33	19.97
中 学	66.74	58.43
大 学	20.93	21.60
父母为科级以上干部(%)	8.95	8.53
家庭年收入(元)	46074.54	60602.30

注：表中数据为均值，由于篇幅原因未报告标准差。

资料来源：根据 2010 年和 2011 年中国大学生调查数据计算得到。

（一）影响是否就业的因素

首先以是否找到工作为被解释变量，控制可能的兴趣变量进行 probit 估计。我们感兴趣的四类变量为专业设置、个人特征（能力）、家庭背景和歧视因素。

表 12 中通过不断加入变量的方式观察不同变量影响显著性变化。根据以往一些研究如 Li et al. (2012) 和 Guo & Sun (2014)，我们控制了各种个人特征和学校、家庭特征，也控制了学校哑变量，并用不同指标代表能力因素。在控制了众多解释变量后，由于遗漏变量等导致系数估计偏误的可能大大下降了。由于某些学校来自同样的省份，

因此控制学校哑变量比控制地区哑变量更能识别潜在异质性。可以看到：（1）专业确实是影响能否就业的重要原因，即使控制了其他因素，相比于缺省的人文社科类专业毕业生，理工类和经管类都有显著更高的就业概率，理工类专业的就业概率最高；同时，学校类型对就业的影响也很显著，985 高校就业率相对较高，而非 211 非 985 高校与 211 非 985 高校的差别不显著；（2）英语成绩和党员身份能显著提高就业概率，拥有资格证书对就业也有促进作用；（3）男性有更高的就业概率，农村户口毕业生有更高就业概率，这意味着性别歧视存在，但户籍歧视并未得到证明；（4）反映家庭背景的因素对就业并没有显著作用，包括家庭收入、父母行政级别、受教育水平等。以上结果在不同模型中比较稳健。

表 12 影响大学毕业生就业的因素

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	基 准	能力 -1	能力 -2	能力 -3	加入户口	家庭背景
专业：理工	0.459 *** (0.046)	0.584 *** (0.079)	0.404 *** (0.074)	0.533 *** (0.085)	0.601 *** (0.081)	0.583 *** (0.100)
专业：经管法律	0.214 *** (0.051)	0.281 *** (0.088)	0.107 (0.084)	0.261 *** (0.089)	0.299 *** (0.088)	0.266 ** (0.114)
学校：211 非 985	0.060 (0.037)	0.067 (0.107)	0.004 (0.097)	0.041 (0.106)	0.090 (0.107)	0.036 (0.109)
学校：985	0.325 *** (0.051)	0.334 *** (0.121)	0.261 ** (0.113)	0.317 *** (0.119)	0.355 *** (0.124)	0.348 ** (0.141)
男 性	0.131 *** (0.049)	0.172 ** (0.076)	0.190 ** (0.082)	0.184 ** (0.075)	0.104 (0.078)	0.168 * (0.097)
身 高	0.044 (0.059)	-0.000 (0.083)	0.097 (0.079)	-0.002 (0.073)	0.012 (0.082)	-0.047 (0.087)
身高平方	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	0.000 (0.000)
体 重	-0.001 (0.002)	0.001 (0.003)	-0.000 (0.003)	0.001 (0.003)	0.003 (0.003)	0.000 (0.004)
健康状况：健康	-0.025 (0.037)	-0.043 (0.051)	-0.031 (0.048)	-0.022 (0.048)	-0.030 (0.051)	0.011 (0.060)
健康状况：较差	0.003 (0.093)	0.100 (0.149)	0.041 (0.121)	0.078 (0.125)	0.057 (0.150)	0.145 (0.190)

续表

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	基准	能力-1	能力-2	能力-3	加入户口	家庭背景
健康状况: 很差	0.274 (0.426)	0.379 (0.618)		0.356 (0.597)	0.304 (0.636)	
2011年	0.153*** (0.032)	0.162* (0.088)	0.139* (0.074)	0.137* (0.081)	0.175** (0.087)	0.141 (0.090)
学分绩		0.063 (0.044)			0.055 (0.045)	0.076 (0.049)
英语四级得分			0.003*** (0.000)			
平均成绩				0.009** (0.004)		
做过学生工作		0.243*** (0.056)	0.174*** (0.051)	0.220*** (0.052)	0.249*** (0.058)	0.240*** (0.076)
拥有资格证书		0.043 (0.052)	0.035 (0.042)	0.086* (0.046)	0.053 (0.053)	0.081 (0.062)
党员(1是, 0否)		0.124* (0.067)	0.129** (0.058)	0.121* (0.071)	0.118* (0.069)	0.177** (0.078)
上大学前户口(1=农业)					0.149*** (0.055)	
找工作过程中存在歧视						-0.031 (0.057)
家庭收入对数						0.011 (0.020)
父母教育水平为大学及以上						-0.080 (0.079)
父母为科级或以上干部						-0.106 (0.122)
常数项	-2.505 (4.971)	1.002 (7.193)	-8.301 (6.817)	0.409 (6.273)	-0.261 (7.125)	4.603 (7.333)
样本数	8441	5332	6458	5953	5104	3827
伪R ²	0.0253	0.0441	0.0395	0.0407	0.0486	0.0476

注: 括号内为稳健标准误。*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.10$ 。出于篇幅考虑未报告学校哑变量系数, 下同。
资料来源: 根据2010年和2011年中国大学生调查数据计算得到。

(二) 大学毕业生实际就业地点与理想就业地点是否一致

按照同样的思路，我们可以分析哪些因素影响大学毕业生就业地点是否满意。表 13 列出了多元线性回归的结果，可以看到：（1）人文社科类专业虽然就业率低，但是对就业地点满意度要显著高于其他两类专业，非 211 非 985 高校毕业生满意度显著低于另外两类重点高校；（2）英语成绩、学习成绩、党员身份都显著促进满意度提高，学生工作经历对满意度有负面影响；（3）女性满意度高于男性，城市户口毕业生满意度高于农村，这意味着，农村户口毕业生较难获得理想就业地点，而女性虽然在是否就业上受到歧视，但是就业地点较好也是一种补偿；（4）家庭其他特征等因素不影响毕业生就业地满意度。这些结论同样在不同模型中稳健。

表 13 影响大学毕业生就业地点是否理想的因素

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	基 准	能力-1	能力-2	能力-3	加入户口	家庭背景
专业：理工	-0.113 *** (0.033)	-0.209 ** (0.091)	-0.129 (0.088)	-0.172 * (0.092)	-0.193 ** (0.097)	-0.199 ** (0.089)
专业：经管法律	-0.149 *** (0.037)	-0.251 *** (0.092)	-0.225 *** (0.084)	-0.266 *** (0.085)	-0.248 *** (0.096)	-0.173 * (0.088)
学校：211 非 985	0.251 *** (0.025)	0.273 *** (0.068)	0.221 *** (0.058)	0.250 *** (0.063)	0.266 *** (0.074)	0.133 ** (0.057)
学校：985	0.324 *** (0.031)	0.267 *** (0.081)	0.231 *** (0.079)	0.343 *** (0.104)	0.240 *** (0.076)	0.053 (0.066)
男 性	-0.228 *** (0.033)	-0.210 *** (0.049)	-0.227 *** (0.051)	-0.227 *** (0.049)	-0.124 ** (0.055)	-0.126 ** (0.057)
身 高	-0.018 (0.046)	0.057 (0.054)	-0.019 (0.056)	0.019 (0.051)	0.075 (0.057)	0.076 (0.060)
身高平方	0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)
体 重	0.004 *** (0.001)	0.004 ** (0.002)	0.007 *** (0.002)	0.005 *** (0.002)	0.003 (0.002)	0.004 (0.003)
健康状况：健康	0.014 (0.025)	0.059 * (0.031)	0.059 ** (0.030)	0.041 (0.031)	0.062 * (0.032)	0.040 (0.045)
健康状况：较差	0.049 (0.060)	0.101 (0.078)	0.099 (0.087)	0.024 (0.072)	0.132 (0.084)	0.090 (0.109)
健康状况：很差	0.027 (0.221)	-0.184 (0.286)	0.143 (0.328)	-0.096 (0.333)	-0.047 (0.308)	-0.885 (0.644)

续表

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	基 准	能力-1	能力-2	能力-3	加入户口	家庭背景
2011 年	-0.038* (0.022)	0.000 (0.052)	-0.065 (0.043)	-0.008 (0.048)	0.005 (0.053)	-0.032 (0.046)
学分绩		0.164*** (0.049)			0.186*** (0.049)	0.034 (0.041)
英语四级得分			0.002*** (0.000)			
平均成绩				0.011*** (0.003)		
做过学生工作		-0.159*** (0.028)	-0.127*** (0.027)	-0.166*** (0.026)	-0.172*** (0.030)	-0.163*** (0.042)
拥有资格证书		-0.060 (0.043)	-0.085** (0.035)	-0.100** (0.045)	-0.093** (0.045)	-0.040 (0.052)
党员(1是, 0否)		0.067* (0.035)	0.099*** (0.034)	0.056* (0.033)	0.076** (0.035)	0.053 (0.047)
上大学前户口(1=农业)					-0.259*** (0.041)	
找工作过程中存在歧视						-0.075** (0.033)
家庭收入对数						0.003 (0.015)
父母教育水平为大学及以上						0.037 (0.053)
父母为科级或以上干部						0.138 (0.084)
常数项	0.952 (3.907)	-5.840 (4.603)	0.270 (4.721)	-2.903 (4.352)	-6.912 (4.866)	-6.948 (5.027)
样本数	13512	8359	9978	9448	7984	4286
伪 R ²	0.0127	0.0203	0.0233	0.0244	0.0271	0.00976

注：括号内为稳健标准误。*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.10$ 。

资料来源：根据 2010 年和 2011 年中国大学生调查数据计算得到。

(三) 影响大学毕业生薪酬的因素

表 14 对另外一个被解释变量收入进行了回归分析。通过表 14 可以看到：(1) 理工类和重点高校的毕业生更容易找到高收入的工作；(2) 英语成绩较高、做过学生工

作、党员身份都相应促进了理想收入的获取；（3）男性和城镇户口毕业生更容易找到高收入的工作；（4）家庭背景越好的毕业生越容易找到高收入的工作。这些结论在不同模型中比较稳健。

表 14 影响大学毕业生薪酬的因素

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	基 准	能力 - 1	能力 - 2	能力 - 3	加入户口	家庭背景
专业：理工	0.080 *** (0.018)	0.095 ** (0.036)	0.081 ** (0.040)	0.089 ** (0.041)	0.118 *** (0.036)	0.075 ** (0.034)
专业：经管法律	0.062 *** (0.020)	0.046 (0.033)	0.031 (0.034)	0.035 (0.034)	0.060 * (0.032)	0.016 (0.037)
学校：211 非 985	0.162 *** (0.012)	0.137 *** (0.048)	0.128 *** (0.038)	0.141 *** (0.049)	0.135 *** (0.049)	0.142 *** (0.048)
学校：985	0.302 *** (0.015)	0.289 *** (0.059)	0.230 *** (0.059)	0.296 *** (0.062)	0.280 *** (0.058)	0.272 *** (0.057)
男 性	0.059 *** (0.017)	0.046 (0.034)	0.099 *** (0.034)	0.073 ** (0.035)	0.061 * (0.030)	0.072 * (0.038)
身 高	0.070 *** (0.025)	0.063 ** (0.030)	0.087 *** (0.031)	0.060 * (0.032)	0.064 * (0.032)	0.080 ** (0.038)
身高平方	-0.000 *** (0.000)	-0.000 ** (0.000)	-0.000 *** (0.000)	-0.000 * (0.000)	-0.000 ** (0.000)	-0.000 ** (0.000)
体 重	0.000 (0.001)	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	0.000 (0.001)	0.000 (0.001)
健康状况：健康	-0.040 *** (0.013)	-0.059 *** (0.014)	-0.041 *** (0.015)	-0.048 *** (0.014)	-0.061 *** (0.015)	-0.045 *** (0.017)
健康状况：较差	-0.045 (0.030)	-0.077 ** (0.029)	-0.034 (0.026)	-0.043 (0.030)	-0.074 ** (0.029)	-0.051 * (0.028)
健康状况：很差	0.066 (0.119)	-0.002 (0.127)	-0.012 (0.156)	0.222 * (0.123)	-0.098 (0.128)	0.046 (0.161)
2011 年	0.261 *** (0.011)	0.269 *** (0.038)	0.235 *** (0.033)	0.260 *** (0.039)	0.270 *** (0.037)	0.258 *** (0.040)
学分绩		-0.014 (0.023)			-0.005 (0.023)	0.008 (0.021)
英语四级得分			0.002 *** (0.000)			
平均成绩				0.003 ** (0.001)		

续表

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	基 准	能力-1	能力-2	能力-3	加入户口	家庭背景
做过学生工作		0.033 *** (0.012)	0.036 *** (0.012)	0.043 *** (0.011)	0.022 * (0.012)	0.030 ** (0.014)
拥有资格证书		0.012 (0.023)	-0.007 (0.021)	0.005 (0.024)	-0.000 (0.022)	-0.008 (0.023)
党员(1是, 0否)		0.058 ** (0.024)	0.038 * (0.022)	0.050 ** (0.024)	0.062 ** (0.023)	0.052 ** (0.025)
上大学前户口(1=农业)					-0.083 *** (0.025)	
找工作过程中存在歧视						-0.012 (0.014)
家庭收入对数						0.031 *** (0.008)
父母教育水平为大学及以上						0.074 *** (0.025)
父母为科级或以上干部						0.097 *** (0.036)
常数项	1.216 (2.128)	1.981 (2.679)	-0.942 (2.616)	1.865 (2.841)	1.930 (2.804)	0.255 (3.328)
样本数	6542	4235	5176	4747	4071	3103
R ²	0.158	0.156	0.196	0.160	0.164	0.174

注：括号内为稳健标准误。*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.10$ 。
资料来源：根据2010年和2011年中国大学生调查数据计算得到。

以上的回归分析证实了之前描述统计的部分内容，也有一些新的发现。在就业、收入和其他福利上，不同因素有一定不同的影响。从我们关心的是否就业和收入决定看，专业设置、个人能力、歧视起到了相对更重要的作用。

五 总结与讨论

(一) 基本观点

通过以上分析，可以看到由于供给增大以及专业设置、歧视等因素导致了大学生就业难现象凸显，而产业升级和大学生个人能力提升能够一定程度缓解就业难。由于大学生数量不断增加，就业难在相当长一段时间难以彻底解决，但2010年到2011年有好转态

势。同时，我们应该也看到大学生数量增加带来的其他积极面。

首先，应该认识到这是中国人口转变和教育政策变革过程中的一个自然现象。由于大学扩招和适龄人口数量增大导致的大学毕业生增多并不必然意味着教育政策的失误，因为这部分人口如果不进入大学从而形成大学生毕业大军，他们仍然要在高中毕业时或者更早进入劳动力市场，他们的就业率和收入状况未必更好。已有研究显示大学生就业状况要明显好于高中及更低学历人口就业状况。更多人接受大学教育，从宏观看对提高中国人力资本和竞争力有正面影响。

其次，中国经济吸纳就业的能力在增加，能够应对未来大学毕业生人数进一步增长。近几年，城镇新增就业数量不断增加，如2009年为1102万，2010年为1168万，2011年为1221万，2012年为1266万，2013年为1310万。即使经济增长有一定波动，甚至有下降趋势，但是经济吸纳就业能力在上升。由于中国经济总量不断增大，导致的基数效应使得同样经济增长一个百分点吸纳就业数量上升。同时，中西部地区经济增长相对较快吸纳力上升，服务业快速增长超过了第二产业从而吸纳了较多就业。因此，虽然近年经济增速下降，但是吸纳就业的能力在上升。本文第三部分简单统计表明，2010年毕业生广义失业率大约为21%，而2011年为18%，趋势向好。另外，我们计算的失业率是“年中失业率”，即临近毕业时的就业状况，一些统计如人保部统计发现，到了年底即毕业半年后大学毕业生就业状况往往大幅改善，达到90%以上的就业率。这和国外的情况相符。因此，年中的失业率较高并不一定意味着失业问题特别严重。

再次，由于大城市激烈的就业竞争、高房价和生活压力，很多大学毕业生选择返回家乡就业。这使得很多二三线城市的就业人员质量提高，为二三线城市的发展提供了智力基础。同时也有大学生选择回乡创业，为经济发展提供活力。大学生返乡就业可以就近照顾父母，一定程度缓解了中国目前人口老龄化带来的养老压力。

最后，大学生就业市场竞争激烈促进了大学生的个人努力，使得其在大学期间更加有的放矢地学习和培养个人能力。比如，我们的统计数据（表11）发现，大学生英语成绩近年平均分数不断提高，读书期间参加实习和学生工作的比例也在提高。这些都会促进他们的社会适应能力，为他们在就业市场提供竞争力。

（二）政策建议

在分析大学生就业难的正负面影响之后，政府和社会需要在促进正面影响、抑制负面影响方面做很多工作。

（1）高校专业设置需要适应市场需求

大学的专业设置要以市场为导向，紧密联系经济社会的实际情况，适时调整专业

结构, 根据社会需要开设专业、设置课程, 不断革新教学形式和内容。同时还要根据市场需求, 开设新专业, 灵活地调整专业设置。无视社会需要, 盲目培养, 就会导致高校毕业生不应用用人单位需要, 在就业市场上缺乏需求, 形成结构性失业。为此需要政府和高校共同推动。

(2) 大学生就业观和心理预期的调整

从1999年扩招开始, 中国就开始了高等教育大众化, 因此到现在, 学生和家长不能再保留大学生的所谓精英身份观念。鉴于当前毕业生期望仍然很高, 甚至脱离实际, 高校需要培养大学生树立新的、适应时代的就业观、择业观, 不要再用精英教育的观念看待大学生就业。对“平民意识”的宣传, 也应该是政府和高校的重要工作。

(3) 政府职能健全

鉴于大学生年中失业率绝对水平较高, 政府需要不断健全就业政策体系、服务体系 and 市场体系, 推进强化政府积极扩大就业的公共职能, 出台更多积极就业政策。另外, 还可以通过促进民营经济和第三产业发展来吸纳就业。在反就业歧视等保护劳动者法律领域, 政府应该加大执行力度。政府也应该考虑对刚毕业半年内的大学毕业生提供社会保障等方面的更多帮助。

参考文献:

- 董伟(2013), 《〈中国社会蓝皮书〉: 大学生就业难出现新趋势》, 《就业与保障》第 Z1 期, 第 19-20 页。
- 赖德胜(2013), 《大学生就业难在何处》, 《求是》第 20 期, 第 52-54 页。
- 李宏彬、孟岭生、施新政、吴斌珍(2012), 《父母的政治资本如何影响大学生在劳动力市场中的表现? ——基于中国高校应届毕业生就业调查的经验研究》, 《经济学(季刊)》第 3 期, 第 1011-1026 页。
- 谭庆刚(2011), 《制度性失业与中国大学生就业难》, 《人口与经济》第 1 期, 第 22-26 页。
- 王婷丽、刘彦希、饶宇(2012), 《浅析独立院校女大学生就业难的影响因素》, 《学理论》第 35 期, 第 65-66 页。
- 姚裕群、彭思舟(2008), 《关于我国大学生就业难问题的讨论综述》, 《人口与经济》第 3 期, 第 36-40 页。

- 郑功成 (2006), 《大学生就业难与政府的政策取向》, 《中国劳动》第4期, 第17 - 19页。
- Giles, John, Albert Park & Juwei Zhang (2005). What is China's True Unemployment Rate? *China Economic Review*, 16(2), 149 - 170.
- Guo, Qian & Wenkai Sun (2014). Economic Returns to English Proficiency for College Graduates in Mainland China. *China Economic Review*, 30, 290 - 300.
- Li, Hongbin, Lingsheng Meng, Xinzheng Shi & Binzhen Wu (2012). Does Attending Elite Colleges Pay in China? *Journal of Comparative Economics*, 40(1), 78 - 88.
- Li, Hongbin, Pak Wai Liu, Junsen Zhang & Ning Ma (2007). Economic Returns to Communist Party Membership: Evidence from Urban Chinese Twins. *The Economic Journal*, 117(523), 1504 - 1520.

A Study on Real Unemployment Rate of College Graduates

Sun Wenkai¹, Guo Qian² & Wang Xiaoxia³

(School of Economics, Renmin University of China¹;

Department of Foreign Languages and Literatures, Tsinghua University²;

School of Labor Economics, Capital University of Economics and Business³)

Abstract: Aggregate data shows that the difficulty in job-hunting of college graduates will continue for some years in China. The present study estimates the unemployment (or without having labor contract) rate of college graduates and analyzes the determinants of employment, wage and other benefits based on the two waves of survey for 19 Chinese colleges. Two major findings are obtained: (1) the unemployment rate is quite high in the two years but decreasing with time; (2) the major and human capital of college graduates and gender discrimination in labor market are important factors which can explain job-hunting difficulty of graduates. Some policy implications are discussed accordingly.

Keywords: college graduates, unemployment rate, determinants of unemployment

JEL Classification: J08, J21, J31

(责任编辑: 贾 朋)