

城镇职工退休后就业行为：基本事实和影响因素

张川川*

内容提要 基于 2002-2009 年城镇住户调查数据，本文实证考察了中国城镇职工的退休后就业行为。经验分析表明，2002-2009 年间，大约 7.14% 的城镇职工在办理离退休手续后重新就业，其中，女性退休人口重新就业的比重高于男性。城镇职工退休再就业率在 2002-2009 年间发生了显著下降，男性退休人口就业率和女性退休人口就业率分别下降了 19.58% 和 33.48%。回归分析表明，年龄较小、学历较高、家庭生活消费支出较高、养老金收入较低和所在城市失业率较低的城镇职工更可能在退休后重新就业。最后，基于回归方程的分解显示，养老金收入的上涨是导致退休人口就业率在 2002-2009 年间出现显著下降的最主要原因。

关键词 退休后就业 城镇职工 养老金

一 引言

在人口寿命普遍延长和生育率迅速下降的双重作用下，中国人口的老龄化水平不断提高。根据国家统计局所发布的数据，60 岁以上老年人占中国人口的比例在 2000 年首次突破 10%，并在 2010 年达到 13.3%，规模近 1.8 亿，预计 2050 年这一比例将上升为 34%。人口老龄化已经成为中国社会的常态。中国的人口老龄化进程不仅非常迅速，而且呈现“未富先老”和“未备先老”的特征，给经济社会发展和社会养老能力带来严重挑战。一方面，人口老龄化意味着人口红利期即将结束，未来将不可避免地

* 张川川，中央财经大学经济学院，电子邮箱：ccz.zhang@gmail.com。作者感谢国家自然科学基金项目（批准号：71503282）和北京市社会科学基金项目（批准号：14JDJGB047）的资助，感谢北京大学赵耀辉教授的评论和修改意见，感谢北京大学国家发展研究院劳动经济学研讨班和中央财经大学经济学院应用计量研讨班与会者的讨论。

出现劳动力短缺、工资成本上升，从而对经济增长产生深远影响。要保持经济增长，必须更有效地开发和利用劳动力资源。另一方面，非劳动人口相对于劳动人口比例的上升加重了整个社会的养老负担，无论是家庭养老还是社会养老体系都面临严峻挑战。有效开发和利用劳动力资源、将家庭和社会养老负担维持在一个合理的水平，这两个问题都涉及如何将劳动人口和非劳动人口比例维持在一个合理的水平。目前，中国法定退休年龄过低，导致部分企事业单位职工在仍然年富力强的情况下就不得不退出工作岗位，造成了劳动力资源的浪费^①。根据北京大学国家发展研究院的调查结果，中国城镇地区男性的退休年龄不仅远远低于中国农村居民和发展中国家的男性，甚至低于日本、韩国和美国等发达国家，与西欧国家类似；女性的退休年龄则低于几乎所有发达国家（Zhao, 2009）。这一方面导致人力资源的浪费，另一方面也加剧了整个社会的养老负担。

退休和养老保险政策的改革是应对人口老龄化的首要政策措施，但是政策的正确制定和实施依赖于对老年人口劳动供给状况及其影响因素的准确把握。近年来，陆续有研究对中国老年人口的劳动供给行为进行了描述和解释，例如 Giles et al. (2011) 在国际比较的框架下分析了中国老年人口的退休影响因素，强调了强制退休制度和养老金的影响；封进和胡岩（2008）、廖少宏（2012）则主要分析了提前退休行为，发现子女数量、健康、社会保障制度等因素都同提前退休显著相关。然而，极少有研究注意到老年人劳动供给的另外一个重要方面，即办理离退休手续后的就业行为。长期以来，我们都忽视了有相当数量的城镇职工在办理离退休手续后重新回到劳动力市场这一现象。基于城镇住户调查数据的计算显示，超过 7% 的城镇职工在办理离退休手续后重新就业。在有效实施退休和养老保险政策改革方面，理解城镇职工的退休后就业行为显得尤为重要。首先，城镇职工在办理离退休手续后重新就业，意味着强制退休政策阻断了经济个体的自主劳动力供给行为，同时也意味着一旦取消强制退休或延迟强制退休年龄，在其他条件不变的情况下，退休人口占总人口的比重将会有所下降；其次，通过考察退休再就业人口的特征和估计影响退休人口重新就业的因素，可以更有针对性地采取促进或保障老年就业的政策。除了具有重要的政策和现实意义外，对退休后就业行为的研究也能够丰富学术界对老年人口劳动供给决策机制的认识，具有学术意

① 事实上，中国城镇职工的实际退休年龄平均要小于法定退休年龄。附录中的图 1 展示了中国城镇退休人口的年龄分布，有超过 10% 女性退休人口年龄小于 50 岁，超过 25% 的男性退休人口年龄在 60 岁以下。尽管对于某些特殊行业的女性或男性职工，法定退休年龄会小于 50 岁或 60 岁，但是这部分职工占全部职工的比例不大可能如此之高。

义。有鉴于此,本文基于微观家户数据对中国城镇职工的退休后就业行为进行详细的描述和分析,具体包括以下几个方面:第一,提炼出城镇职工退休后就业行为的基本事实;第二,估计退休后就业行为的相关影响因素;第三,解释 2002 - 2009 年间城镇退休人口就业率的变化。

本文其余部分的结构安排如下:第二节回顾有关退休后就业行为的现有文献;第三节介绍数据和变量;第四节对中国城镇退休人口的就业行为和变化趋势进行描述分析;第五节估计影响退休后就业行为的因素,并基于回归结果对 2002 - 2009 年退休人口就业率的变化进行解释;第六节为结论和政策含义。

二 文献回顾

尽管退休行为一直以来都是劳动经济学的重要研究对象,并且有大量的相关理论文献和实证文献,但是针对退休后就业行为的研究却十分有限。Maestas (2010) 认为,导致退休再就业相关研究较为匮乏的原因之一是,长期以来人们都以为这种现象较为少见。在早期退休行为的理论研究中,只有 Blau (1994)、Rust & Phelan (1997) 注意到人们可能在退休后重新进入劳动力市场。Hayward et al. (1994) 较早注意到,在美国,有许多男性退休人口在退休后的两年内重新回到劳动力市场。Herz (1995) 指出,1984 - 1993 年间,美国老年人口在退休后重新就业的概率有明显上升,并认为社会保险政策的变化是导致这一后果的重要原因。

近年来,随着各国人口老龄化现象的加剧,人们对老年人口就业行为的关注日益增加。Maestas (2010) 指出,在较严格的退休定义下,接近 26% 的美国退休人口重新回到劳动力市场,他提出的假说认为,退休后就业可能源于人们对退休后经济或健康状况的不完全预期,并使用美国健康养老调查 (Health and Retirement Study, HRS) 数据对此进行实证检验。然而,实证结果显示,仅有少数人口是由于没有预期到退休后的生活状况而重新回到劳动力市场。Cahill (2011)、Pleau & Shauman (2013) 分别使用 HRS 数据和美国当期调查 (Current Population Survey, CPS) 数据,实证估计了退休后就业决策的相关影响因素。他们均发现,年龄、健康和养老金收入水平等变量同退休人口的就业决策存在显著相关性。然而,由于数据以及对退休的定义不相同,这两篇文献的部分结论存在不一致。例如,Cahill (2011) 发现,拥有养老金的退休人口重新就业的概率更高,但 Pleau & Shauman (2013) 发现,退休人口的养老金收入越高,重新就业的概率越低。并且,根据 Cahill (2011) 的定义,美国退休人口再就业比例为 15%,而

Pleau & Shauman (2013) 所计算的退休人口再就业率不到 5%，两者都远远低于 Maestas (2010) 所计算的 26%。上述研究结论差异表明，在进行研究结果的交叉比较时，需要特别注意对退休的定义，同时也需要通过更多的实证研究来考察退休人口就业决策的影响因素。与上述研究稍有不同，Pleau (2010) 重点考察了退休后就业行为的性别差异。同样是使用美国 HRS 数据，他发现家庭财富水平和女性退休再就业负相关，但是和男性退休再就业正相关。这意味在研究退休人口的就业行为时，应注意区分性别。

综上，目前学术界对退休后就业行为的研究相对匮乏，少数文献关注的都只是美国的退休人口。学术界对中国退休人口的再就业行为尚缺乏基本的了解，既不清楚基本事实，更不了解退休后再就业决策的相关影响因素，本文的研究将填补这一空白。此外，美国早在上世纪八十年代就从法律上完全禁止了强制退休，而中国目前仍然实行强制退休，退休制度的差异也可能导致截然不同的劳动供给后果。因此，通过考察中国退休人口的再就业行为，也有助于从一般意义上丰富学术界对退休后就业行为的认识，具有一定的理论意义。

三 数据和变量

(一) 数据

本文使用的数据来自 2002 - 2009 年城镇住户调查 (Urban Household Survey, UHS) 的年度调查数据。该调查是由国家统计局负责，以城镇住户为调查对象，以全面掌握城镇居民家庭社会经济情况为目的，在全国范围内开展的入户调查。UHS 数据同时具有样本量大，就业、收入和消费等信息丰富的特点，是国内微观调查数据中较适合研究城镇人口就业行为的数据。此外，本文使用的样本数据跨度长达 8 年，是一个城市层面的重复横截面数据，能够用于分析跨期变化。本文所使用的样本分布在全国 16 个省级行政区的 186 个城市。本文以退休（已经办理退休、离休手续）人口为研究对象，在全部样本中，退休人口总数为 148809 人，其中 10618 人处于就业状态，占全部退休人口的 7.14%。

不过，就本文的研究目的而言，UHS 数据也存在一些局限。例如，UHS 数据没有个人健康状况信息，我们无法在回归分析中考察健康状况对退休后就业行为的影响。此外，同绝大多数入户调查一样，UHS 没有询问退休前的劳动收入信息，而退休前收入状况可能会影响退休后的就业行为。尽管如此，对于研究城镇人口的退休后就业行为和跨期研究而言，UHS 数据仍然是目前国内微观调查数据中较为合宜的数据。

（二）变量

退休和退休后就业。由于本文关注的是退休后就业行为，因此研究对象为退休人口。本文所定义的退休人口是指已经办理退休、离休手续并享受退休和离休待遇的人，这也是 UHS 问卷设计中对退休的定义。对退休还有许多其他定义，例如完全退出劳动力市场、开始领取养老金、将劳动供给时间减少到某个水平以下等等（Lazear, 1986）。在各类定义中，本文所定义的退休同养老政策改革是最相关的。根据退休后的就业状态，本文将退休人口分为未就业人口和从事有偿工作的人口。

个人特征变量。个人特征变量包括年龄、性别、文化程度、婚姻状况和是否为户主。由于男性和女性在劳动供给行为上存在显著差异，本文大部分实证分析将分性别进行。文化程度分为四个层次：小学及以下，初中，高中或中专，大学及以上，分别用四个 0-1 变量表示。婚姻状态分为未婚或离异、丧偶和在婚三种状况，分别用三个 0-1 变量表示。是否户主用 0-1 变量表示，取值 1 表示为户主。按照 UHS 调查设计，户主是指为其家庭成员所公认的，在家庭事务中基本上起决定作用者。

家庭规模和家庭人均生活消费支出。家庭规模指家庭总人口数。家庭人均生活消费为家庭总支出中用于生活消费的部分除以家庭总人口数。各年度家庭人均生活消费按照国家统计局发布的消费者价格指数统一调整为 2009 年水平。家庭人均生活消费反映了家庭持久收入水平，同时也反映了家庭生活支出成本。

养老金收入。养老金收入指退休人口的养老金或离退休金收入。养老金收入是退休人口的最主要收入来源，因此是影响退休后劳动供给行为的重要变量。各年度养老金收入按照国家统计局发布的消费者价格指数统一调整为 2009 年水平。

城市失业率。退休人口的就业状态不仅取决于个人劳动供给决策，还会受劳动力市场景气的影响。本文计算个体所在城市的失业人口占全部经济活动人口和退休人口之和的比例，用于反映地区劳动力市场供求状况，简便起见，本文将其定义为城市失业率。

四 城镇职工的退休后就业行为：一些典型事实

在有关中国城镇职工退休行为的研究中，退休后就业这一现象并没有引起足够的关注。国际学术界对退休后就业行为的研究同样匮乏，或许正如 Maestas（2010）所指出的，长期以来人们都以为退休后就业现象并不普遍。然而，有关中国城镇职工退休后就业行为的第一个重要事实是，有相当数量的城镇职工在办理离退休手续后仍然在从事有偿劳动。基于本文所使用的 UHS 数据的计算显示，高达 7.14% 的城镇退休人口仍然在从事有

偿劳动，其中女性退休人口就业率为 8.2%，男性退休人口就业率为 5.7%。中国女性职工法定退休年龄为 50 岁，男性为 60 岁，相比男性职工，有更多的女性职工在退休后仍然年富力强，这可能是导致女性退休人口再就业率更高的原因之一。

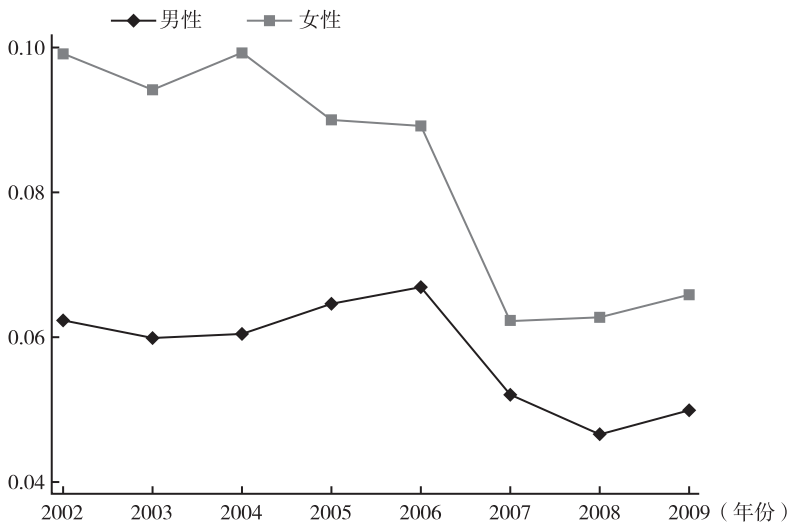


图 1 退休再就业人口占全部退休人口的比例

注：退休人口是指已经办理退休、离休手续并享受退休和离休待遇的人，包括退休后再就业人口和退休后未就业人口。

资料来源：根据 2002 - 2009 年城镇住户调查数据计算得到。

图 1 分性别描述了 2002 - 2009 年退休人口就业率的变动趋势。图 1 显示了有关退休后就业行为的第二个重要事实：男性和女性退休人口就业率均发生了显著的下降，尤其是女性。在这一时期，男性退休人口就业率和女性退休人口就业率分别下降了 19.58% 和 33.48%。与此形成鲜明对比的是，在同一时期，退休人口相对于经济活动人口的比例却有显著的上升（图 2）。退休人口的相对增加和退休人口就业率的下降，意味着整个社会实际的就业人口比例在这一时期显著减少了，这导致了整个社会的养老负担上升。用于解释劳动供给行为的传统的消费 - 闲暇模型告诉我们，来自劳动报酬以外的收入是影响劳动供给的主要因素之一。由于养老金收入是退休人口的最主要收入来源，有理由认为养老金收入水平的变动可能是导致退休人口就业率变动的重要原因。图 3 显示退休人口的平均养老金收入在 2002 - 2009 年间有显著的上升。即使考虑人们生活消费支出的上涨，养老金收入的相对水平（相对于家庭人均生活消费支出）在这期间仍然有明显增加。图 3 中养老金收入水平的变化和图 1 中退休人口就业率的

变化在时间维度上呈现出明显的相关性。本文第五节将更严格地考察养老金收入变动在退休人口就业率变动中所扮演的角色。

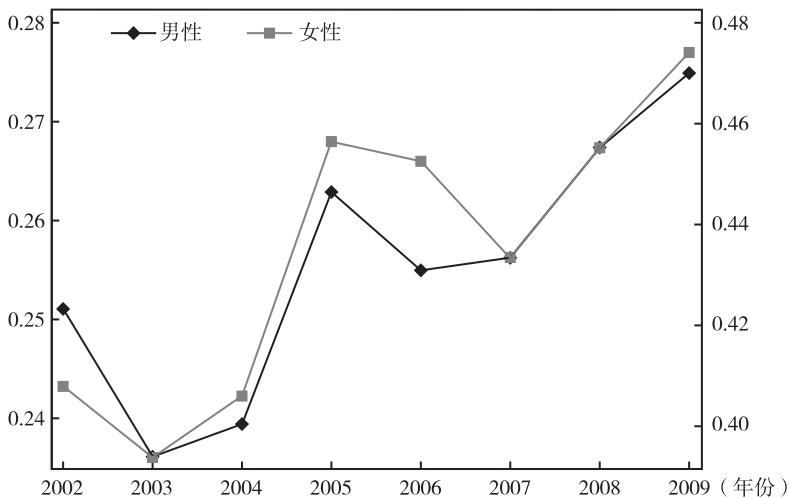


图2 退休人口和经济活动人口的比值

注：经济活动人口包括就业人口和失业人口；退休人口是指已经办理退休、离休手续并享受退休和离休待遇的人，包括退休后再就业人口和退休后未就业人口；左侧纵轴为男性样本比值，右侧纵轴为女性样本比值。

资料来源：根据2002-2009年城镇住户调查数据计算得到。

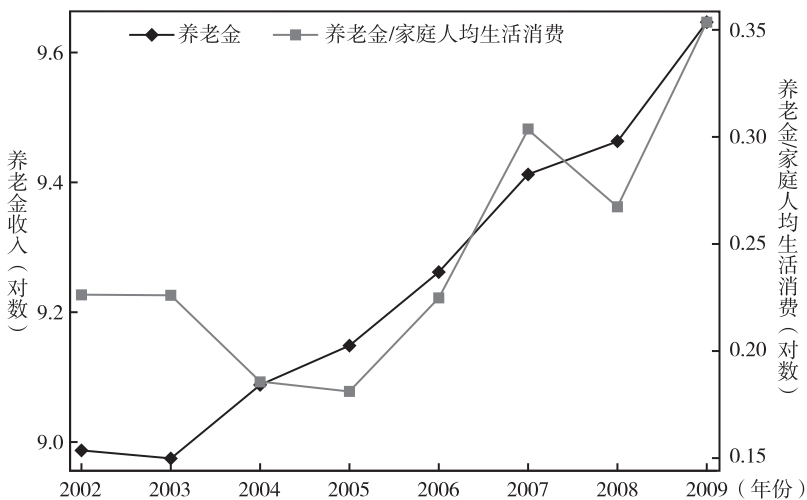


图3 养老金收入水平

注：养老金收入和家庭人均生活消费均按照国家统计局公布的消费者价格指数统一调整为2009年水平。

资料来源：根据2002-2009年城镇住户调查数据计算得到。

表1分退休后就业状态报告了退休人口的基本特征。统计描述显示，全部退休人口的平均年龄为62.1岁，其中41.6%为男性，文化程度以初中学历为主，90.1%处于在婚状态，样本家庭的平均家庭规模为2.90人，家庭人均生活消费支出为10243元，平均养老金收入为13635.9元，城市失业率平均为5.8%。值得注意的是，平均养老金收入高于平均的家庭人均生活消费支出，是后者的大约1.33倍。通过对比第2列和第3列，我们可以了解退休后就业人口的主要特征。相比退休后未就业人口，退休再就业人口更年轻，年龄平均要小7.1岁。退休再就业人口中女性比例更高，高出大约9个百分点，这同美国的情况恰恰相反（Pleau & Shauman, 2013）。很显然的是，年轻人口通常更健康，预期寿命更长，这些因素都会导致更高的劳动参与。女性退休再就业率高可能源于中国女性法定退休年龄较低，而在美国，不存在强制的退休年龄，更不存在女性强制退休年龄低于男性这种情况。退休再就业人口的文化程度明显更高，超过20%具有大学学历。理论上，更高的学历通常意味着更多的就业机会和更高的潜在工

表1 退休人口的基本特征

变量	退休人口	退休未就业	退休再就业	组间差异
年龄(岁)	62.115	62.622	55.518	7.103***
男性(=1,是;=0,否)	0.416	0.423	0.334	0.089***
小学及以下学历(=1,是;=0,否)	0.199	0.210	0.056	0.154***
初中学历(=1,是;=0,否)	0.366	0.369	0.329	0.040***
高中或中专学历(=1,是;=0,否)	0.294	0.286	0.403	-0.118***
大学及以上学历(=1,是;=0,否)	0.141	0.136	0.212	-0.076***
在婚(=1,是;=0,否)	0.901	0.898	0.939	-0.041***
未婚或离异(=1,是;=0,否)	0.013	0.013	0.022	-0.009***
丧偶(=1,是;=0,否)	0.085	0.089	0.039	0.050***
家户规模(人)	2.895	2.900	2.828	0.072***
户主(=1,是;=0,否)	0.471	0.467	0.530	-0.063***
家庭人均生活消费(元)	10243.330	10034.060	12966.944	-2932.884***
养老金收入(元)	13635.930	13809.593	11375.742	2433.852***
城市失业率(%)	5.8	5.8	5.6	0.002***
观测值数	148809	138191	10618	—

注：最后一列为退休未就业人口和退休再就业人口的组间差异，*、**、***表示组间差异在10%，5%，1%水平上显著。

资料来源：根据2002-2009年城镇住户调查数据计算得到。

资收入,这使得高学历人口更容易从事有报酬的劳动;不过另一方面,高学历人口通常有更多的财富积累或储蓄,从而更少有必要在退休后继续工作。婚姻状态和退休后就业状态同样显著相关,丧偶同退休后就业是负相关的,这同基于美国数据的发现是一致的(Pleau & Shauman, 2013)。退休再就业人口是户主的比例更高,所在家庭的人口规模平均而言更小,但是家庭人均生活消费支出平均而言更高。更高的生活消费支出意味着需要更多的挣得收入来支持。预料之中的是,退休后就业人口的平均养老金收入相对于整个退休人口显著更低。退休再就业人口的平均养老金收入比退休后未就业人口平均养老金收入低了大约18%。同样符合预期的是,退休后就业人口所在城市的失业率水平平均而言低于退休后未就业人口所在城市的失业率。总结来看,退休再就业人口多为女性,较年轻,文化程度较高,多为户主,所在家庭规模较小,所在家庭的人均生活消费支出较高,养老金收入水平较低,所在城市的失业率也较低。

相比总体劳动人口,退休再就业人口的年龄较高,知识构成以工作中积累的专有技术为主,在就业的行业和职业构成上会不同于一般的劳动力人口。并且,部分退休再就业人口是在被强制中断原工作后,重新寻找全新的工作岗位,在退休年龄能够找到的新工作岗位有其特殊性。因此,了解退休再就业人口的行业和职业构成,将有助于为制定促进老年就业政策提供实证依据。

表2描述了样本数据中退休再就业人口和未退休人口的行业分布情况,以及2002-2009年行业分布的变化。全部男性样本中,21.86%的退休再就业人口分布在制造业部门,不过在2002年,仅有13.99%的退休再就业人口分布在制造业部门,这一比例在2002-2009年上涨了8.77个百分点。由此可见,制造业是吸收男性退休再就业人口的重要行业部门。此外,2002年和2009年,都有超过20%的男性退休再就业人口分布在商务服务或居民服务业,是服务业细分部门中吸收退休后就业人口最多的。其次是批发零售和餐饮住宿业,这一部门在2002年吸收了13.99%的男性退休再就业人口,在2009年吸收了19.95%的退休再就业人口。总体来看,相比制造业,服务业是吸收男性退休再就业人口的主要行业部门,不过2002-2009年,制造业吸收的退休再就业人口有显著的增加。如果我们将退休再就业人口的行业分布同未退休在业人口的行业分布进行对比,能够发现一些有趣的差异。对于男性从业人口,尽管在2002年有超过28%的未退休就业人口分布在制造业部门,但是到2009年间,这一比例已经下降到了23.77%,减少了4.35个百分点。然而,同时期,退休再就业人口在制造业部门的就业比重增加了8.77个百分点。在全国服务业总体就业比重上升的背景下,退休再就业人口的行业分布表现出了相反的趋势。

表2 就业人口的行业分布

单位：%

行业	男性				女性			
	全部	2002年	2009年	2002-2009 年间变化	全部	2002年	2009年	2002-2009 年间变化
已办理离退休手续的就业人口								
农林牧渔业	1.24	1.04	1.28	0.24	0.36	0.37	0.14	-0.23
采掘业	1.47	0.52	2.56	2.04	0.19	0.25	0.00	-0.25
制造业	21.86	13.99	22.76	8.77	13.20	8.20	16.02	7.82
电力、煤气、水的生产和供应	2.11	1.30	2.30	1.00	0.84	0.25	1.73	1.48
建筑业	6.00	3.11	8.95	5.84	1.95	1.12	2.89	1.77
交通运输、仓储、邮电通信等	3.99	5.18	7.93	2.75	1.64	1.12	2.74	1.62
批发零售、餐饮住宿等	14.68	13.99	19.95	5.96	20.86	11.80	30.59	18.79
金融、保险业	1.98	1.30	1.28	-0.02	2.52	1.74	2.45	0.71
房地产业	2.11	1.30	3.32	2.02	1.60	0.12	2.45	2.33
商务服务、居民服务业	15.10	22.28	20.97	-1.31	23.34	32.80	34.20	1.40
其他行业	29.46	36.01	8.70	-27.31	33.51	42.24	6.78	-35.46
未办理离退休手续的就业人口								
农林牧渔业	1.47	1.27	1.66	0.39	0.36	1.00	0.97	-0.03
采掘业	3.26	2.70	3.64	0.94	0.19	1.44	1.65	0.21
制造业	27.07	28.12	23.77	-4.35	13.20	26.10	18.10	-8.00
电力、煤气、水的生产和供应	4.66	3.82	4.83	1.01	0.84	2.69	2.95	0.26
建筑业	4.81	3.57	6.09	2.52	1.95	1.97	2.41	0.44
交通运输、仓储、邮电通信等	9.95	9.57	17.06	7.49	1.64	4.95	8.03	3.08
批发零售、餐饮住宿等	12.69	9.91	15.73	5.82	20.86	15.81	28.87	13.06
金融、保险业	2.83	2.40	3.39	0.99	2.52	2.88	4.07	1.19
房地产业	1.97	1.01	1.63	0.62	1.60	0.70	1.47	0.77
商务服务、居民服务业	7.12	7.13	11.79	4.66	23.34	12.62	18.34	5.72
其他行业	24.16	30.51	10.42	-20.09	33.51	29.86	13.13	-16.73

注：其他行业包括科教文卫、科学研究和技术服务、公共管理和社会组织以及国际组织等。

资料来源：根据2002-2009年城镇住户调查数据计算得到。

女性从业人口的行业分布和男性存在一些明显的差异。全部女性退休再就业人口中，只有13.2%分布在制造业，远低于男性，不过2002-2009年间这一比例同样有显

著上升,增加了7.82个百分点。服务业是吸收女性退休再就业人口的主要部门,其中商务服务、居民服务业和批发零售、餐饮住宿业吸收的就业人口最多,均超过20%。2009年,这两个细分服务业部门吸收的女性退休再就业人口则均超过30%,尤其是批发零售、餐饮住宿业,该部门吸收的女性退休再就业人口比例在2002-2009年间增加了18.79个百分点。将女性退休再就业人口同未退休就业人口的行业分布进行比较,得到了同男性样本类似的结论。未退休女性有更高的比例分布在制造业部门,但是2002-2009年间这一比例下降明显,而同时期,退休再就业人口在制造业部门的比重反而有大幅度的增加。

表3 就业人口的职业分布

单位: %

职业	男性				女性			
	全部	2002年	2009年	2002-2009 年间变化	全部	2002年	2009年	2002-2009 年间变化
已办理离退休手续的就业人口								
党政机关和企事业单位负责人	2.25	1.55	0.00	-1.55	1.13	1.74	0.00	-1.74
各类专业技术人员	25.37	24.87	27.74	2.87	10.18	7.83	13.09	5.26
办事人员和有关人员	23.93	20.98	24.95	3.97	37.00	38.88	35.36	-3.52
商业和服务性工作人员	28.15	34.20	23.87	-10.33	41.62	42.24	40.30	-1.94
农林牧渔劳动者	0.48	0.00	0.43	0.43	0.18	0.25	0.11	-0.14
生产、运输工人和有关人员	14.76	12.69	16.13	3.44	6.39	5.84	7.00	1.16
不便分类的其他劳动者	5.06	5.70	6.88	1.18	3.50	3.23	4.13	0.90
未办理离退休手续的就业人口								
党政机关和企事业单位负责人	2.25	7.23	5.61	-1.62	2.27	2.12	2.17	0.05
各类专业技术人员	25.37	18.63	23.65	5.02	20.58	19.90	22.32	2.42
办事人员和有关人员	23.93	27.14	26.27	-0.87	28.48	26.71	28.89	2.18
商业和服务性工作人员	28.15	13.57	15.95	2.38	28.45	26.25	29.25	3.00
农林牧渔劳动者	0.48	0.20	0.63	0.43	0.43	0.13	0.60	0.47
生产、运输工人和有关人员	14.76	30.94	22.83	-8.11	16.33	22.47	11.70	-10.77
不便分类的其他劳动者	5.06	2.28	5.07	2.79	3.46	2.43	5.07	2.64

资料来源:根据2002-2009年城镇住户调查数据计算得到。

表3描述了样本数据中退休再就业人口和未退休人口的职业构成,以及2002-2009年职业构成的变化。男性样本中,退休再就业人口以商业和服务性工作人员为主,

其次是各类专业技术人员，两者相加超过半数。不过，在 2002 - 2009 年间，商业和服务性工作人员占退休再就业人口的比重下降了超过 10 个百分点。然而，在未退休就业人口中，从事商业和服务性工作的就业人口比重并没有出现大幅下降。女性退休再就业人口中商业和服务性工作人员的比例更高，超过 40%，其次是办事人员和有关人员，比例也接近 40%。在女性退休再就业人口的职业构成变化上，主要表现为各类专业技术人员所占比重的增加以及中层服务人员（办事人员和有关人员、商业和服务性工作人员）比重的下降。相比女性退休再就业人口，未退休的女性就业人口有更高的比例为专业技术人员，以及生产、运输工人和有关人员。女性未退休人员中，生产、运输工人和有关人员比重在 2002 - 2009 年间减少了 10.77 个百分点，这一结构变化并没有发生在退休后就业女性中。

通过对上述分析进行简要的概括，我们可以将与退休后就业行为相关的一些基本事实列举如下：

(1) 有相当数量的城镇职工退休后再就业，其中男性和女性退休后再就业比例分别为 5.7% 和 8.2%。

(2) 退休人口就业率在 2002 年至 2009 年发生了显著下降，男性退休人口就业率下降了 19.58%，女性退休人口就业率下降了 33.48%。

(3) 年龄、性别、文化程度、婚姻状况、是否户主、养老金收入、家庭规模、家庭人均生活消费支出和城市失业率等个体、家庭和宏观经济特征均同退休后就业行为存在相关性。退休再就业人口多为女性，较年轻，文化程度较高，多为户主，所在家庭规模较小，所在家庭的人均生活消费支出较高，养老金收入水平较低，所在城市的失业率也较低。

(4) 服务业是吸收退休再就业人口的主要行业部门，但是制造业部门吸收的退休再就业人口比重在 2002 - 2009 年有大幅上升；退休再就业人口的职业以中层办事人员或服务性工作人员为主；退休再就业人口的行业和职业构成同未退休就业人口存在显著的不同，且随时间变化的趋势也存在差异。

五 对退休后就业行为的解释：多元回归分析

（一）退休再就业的相关影响因素

本文第四节梳理了有关中国城镇职工退休再就业行为的一些基本事实，本小节在多元回归分析框架下进一步考察退休后就业的相关影响因素。具体地，本文估计如下

线性概率模型：

$$Employment_i = \beta X_i + u_i \quad (1)$$

其中 $Employment_i$ 为 0-1 变量，等于 1 表示为就业人口，0 为否； X_i 为一组解释变量，包括常数项、年龄、年龄平方、性别、表示不同文化程度的一组 0-1 变量、表示婚姻状态的一组 0-1 变量、是否为户主、家户规模、家庭人均生活消费支出的对数、养老金收入的对数和受访者 i 所在城市的失业率。这些变量的定义见本文第三节的变量介绍部分。回归所使用的样本为已经办理离退休手续的退休人口。线性概率模型存在异方差问题，后文中所有的回归计算都为稳健标准误^①。

表 4 报告了方程 (1) 的估计结果。第 1 列仅加入了个人特征和家户规模变量，这些变量具有较好的外生性特征。年龄和退休后的就业有显著的负相关，年龄越小，退休后继续工作的概率越高，但是这一负向关系是递减的。文化程度和退休后就业行为显著正相关，教育程度越高，退休后继续工作的概率越大。例如，大学及以上学历的城镇职工退休后继续工作的概率比小学及以下学历的退休人口显著高出 7.1 个百分点，在样本均值水平上，相当于使退休再就业的概率增大了一倍。丧偶退休人口再就业的概率显著低于在婚人口，户主有更高的概率在退休后继续工作。表 4 第 2 列进一步加入了家庭人均生活消费和养老金收入。家庭生活消费支出反映了家庭的持久收入水平，另一方面也反映了家庭生活成本。这意味着，单从理论上讲，家庭人均生活消费同退休后劳动供给的关系可正可负。养老金收入为非劳动收入，并且是退休人口的主要收入来源，理论上应该对退休后劳动供给产生负向影响。第 2 列结果显示，在控制了个人特征和家户规模后，家庭人均生活消费每增加 1%，退休后继续工作的概率增大 0.063 个百分点，在样本平均水平上，相当于使退休再就业概率增大了 0.9%。个人养老金收入和退休后就业则显著负相关，养老金收入上涨 1%，退休后继续工作的概率减小 0.063 个百分点。表 4 第 3 列进一步加入了城市失业率，用于检验地区劳动力市场状况对退休人口再就业行为的影响，结果显示失业率每增加 1 个百分点，城镇职工退休后继续工作的概率显著下降 0.16 个百分点。表 4 最后 1 列控制了城市固定效应和年份固定效应，用于控制全国层面的宏观经济冲击和不可观测的地区特征对退休人口劳动

① 相比离散选择模型，线性概率模型 (Linear Probability Model, LPM) 的估计参数更容易解读，大样本情况下对误差项分布的要求也更低，其存在的异方差问题则很容易地通过计算异方差稳健标准误来解决，因此本文选用了 LPM 模型。采用 Logit 模型和采用 LPM 估计所得到的结论完全一致，限于篇幅，结果未作报告。

供给的影响。表4后两列结果的比较显示，是否控制城市固定效应和年份固定效应并不影响实证结论，家庭人均生活消费和退休后就业状态的关系略有减小，养老金收入的估计系数几乎没有变化，城市失业率的估计系数则略有增加。总结而言，在给定个人特征和家户规模的情况下，较高的养老金收入和较少的工作机会将显著降低退休人口继续工作的概率，而家庭生活消费支出的上升则会导致更多的退休人口继续从事有偿工作。

表4 退休再就业决策的相关影响因素

	因变量:退休后再就业(=1,是; =0,否)			
	(1)	(2)	(3)	(4)
年龄	-0.037 *** (0.001)	-0.031 *** (0.001)	-0.031 *** (0.001)	-0.028 *** (0.001)
年龄二次项/100	0.024 *** (0.001)	0.020 *** (0.001)	0.020 *** (0.001)	0.018 *** (0.001)
男性	0.000 (0.002)	0.009 *** (0.002)	0.009 *** (0.002)	0.016 *** (0.002)
初中学历	0.006 *** (0.001)	0.011 *** (0.001)	0.011 *** (0.001)	0.005 *** (0.001)
高中或中专学历	0.040 *** (0.002)	0.045 *** (0.002)	0.045 *** (0.002)	0.041 *** (0.002)
大学及以上学历	0.071 *** (0.002)	0.079 *** (0.002)	0.079 *** (0.002)	0.069 *** (0.002)
未婚或离异	0.002 (0.007)	0.001 (0.007)	0.002 (0.007)	-0.002 (0.007)
丧偶	0.005 *** (0.002)	-0.004 ** (0.002)	-0.004 ** (0.002)	-0.007 *** (0.002)
家户规模	-0.001 (0.000)	0.007 *** (0.001)	0.007 *** (0.001)	0.003 *** (0.001)
户主	0.029 *** (0.002)	0.042 *** (0.002)	0.041 *** (0.002)	0.039 *** (0.001)
家庭人均生活消费(对数)		0.063 *** (0.001)	0.062 *** (0.001)	0.045 *** (0.001)
养老金收入(对数)		-0.063 *** (0.001)	-0.064 *** (0.001)	-0.065 *** (0.001)
城市失业率			-0.160 *** (0.019)	-0.193 *** (0.035)

续表

	因变量:退休后就业(=1,是; =0,否)			
	(1)	(2)	(3)	(4)
常数项	1.404 *** (0.031)	1.141 *** (0.031)	1.160 *** (0.031)	1.251 *** (0.031)
年份固定效应	否	否	否	是
城市固定效应	否	否	否	是
观测数	148809	148809	148809	148809
R ²	0.065	0.121	0.122	0.152

注: 括号中为稳健标准误; *** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1。

资料来源: 根据 2002 - 2009 年城镇住户调查数据计算得到。

男性劳动供给和女性劳动供给行为存在较大的差异, 而中国男性和女性法定退休年龄又显著不同, 城镇男性职工和城镇女性职工的退休后就业行为可能源于不同的决策机制。鉴于此, 表 5 分性别估计了退休后就业行为的相关影响因素。首先, 我们看到是否控制城市和年份固定效应对各变量估计系数的影响仍然很小, 因此, 对方程主要解释变量效应的估计是较为稳健的。其次, 部分变量对退休后就业行为的影响在男性和女性之间存在显著的不同, 包括文化程度、婚姻状态和城市失业率。女性文化程度对退休后就业行为的影响更大, 大学及以上学历的女性退休人口继续工作的概率比小学及以下学历的女性退休人口高出大约 10 个百分点, 而在男性样本中为 5 个百分点。在婚的退休男性更可能继续从事有偿工作, 而女性退休人口的婚姻状态同是否再就业在统计上没有显著相关性。最后, 相对于男性退休人口, 女性退休人口的再就业决策对城市劳动力市场状况更敏感, 在控制城市和年份固定效应的情况下, 城市失业率每增加 1 个百分点, 女性退休人口继续从事有偿工作的概率要显著降低 0.22 个百分点。

表 5 退休后就业决策的相关影响因素: 分性别回归

	因变量:退休后就业(=1,是; =0,否)			
	男性		女性	
年龄	-0.017 *** (0.001)	-0.017 *** (0.001)	-0.036 *** (0.001)	-0.032 *** (0.001)
年龄二次项/100	0.010 *** (0.001)	0.010 *** (0.001)	0.024 *** (0.001)	0.020 *** (0.001)
初中学历	0.010 *** (0.002)	0.008 *** (0.002)	0.010 *** (0.002)	0.002 (0.002)

续表

	因变量:退休后就业(=1,是; =0,否)			
	男性		女性	
高中或中专学历	0.018 *** (0.002)	0.018 *** (0.002)	0.060 *** (0.002)	0.054 *** (0.002)
大学及以上学历	0.051 *** (0.003)	0.048 *** (0.003)	0.108 *** (0.004)	0.094 *** (0.004)
未婚或离异	-0.020 * (0.011)	-0.028 *** (0.011)	0.001 (0.008)	0.004 (0.008)
丧偶	-0.010 *** (0.003)	-0.010 *** (0.003)	-0.004 (0.003)	-0.003 (0.003)
家户规模	0.006 *** (0.001)	0.004 *** (0.001)	0.007 *** (0.001)	0.001 (0.001)
户主	0.021 *** (0.002)	0.028 *** (0.002)	0.052 *** (0.002)	0.039 *** (0.002)
家庭人均生活消费(对数)	0.056 *** (0.002)	0.044 *** (0.002)	0.065 *** (0.002)	0.046 *** (0.002)
养老金收入(对数)	-0.067 *** (0.001)	-0.068 *** (0.001)	-0.062 *** (0.001)	-0.063 *** (0.001)
城市失业率	-0.130 *** (0.026)	-0.142 *** (0.051)	-0.164 *** (0.027)	-0.223 *** (0.048)
常数项	0.825 *** (0.052)	0.949 *** (0.053)	1.285 *** (0.041)	1.359 *** (0.040)
年份固定效应	否	是	否	是
城市固定效应	否	是	否	是
观测数	61972	61972	86837	86837
R ²	0.115	0.137	0.128	0.167

注：括号中为稳健标准误；*** $p < 0.01$ ，** $p < 0.05$ ，* $p < 0.1$ 。

资料来源：根据 2002 - 2009 年城镇住户调查数据计算得到。

(二) 对 2002 - 2009 年间退休人口就业率变化的分解

前文指出，2002 - 2009 年间，中国城镇退休人口再就业率出现了显著下降，而同时期退休人口的平均养老金收入水平有明显的上升。本文据此推断，养老金水平的上升可能是导致退休人口就业率下降的一个重要因素。同时，多元回归分析显示，在控制其他诸多变量的情况下，养老金收入同退休后就业概率显著负相关。除了养老金收入外，年龄、文化程度、婚姻状况、生活消费支出水平、城市失业率等变量和退休人口的就业状态也存在偏相关关系，由于这些变量在 2002 - 2009 年间都有所变化，因此

都可能是导致这期间退休人口就业率发生变化的原因。除此之外，上述各变量对退休人口就业行为的影响也可能随时间发生变化。为了更详细和严格地解释 2002 - 2009 年间退休人口就业的变化，本文基于回归分析结果，将该期间退休人口就业率变化分解为两个部分：第一，方程（1）中解释变量的变化所引起的退休人口就业率变化；第二，解释变量估计系数变化所引起的退休人口就业率变化。本文采用传统的基于回归方程的分解方法，这一方法被广泛地用于研究劳动力市场的性别工资歧视问题（Atonji & Blank, 1999）。具体地，本文首先分别使用 2002 年和 2009 年的样本分性别估计方程（1），即分性别估计下面两个方程：

$$Employment_{i2002} = \beta_{2002}X_{i2002} + u_{i2002} \quad (2)$$

$$Employment_{i2009} = \beta_{2009}X_{i2009} + u_{i2009} \quad (3)$$

然后，将 2002 - 2009 年间退休人口就业率的变化按下式分解为两个部分：

$$\begin{aligned} & Employment_{i2009} - Employment_{i2002} \\ & = (X_{i2009} - X_{i2002}) * \left(\frac{\beta_{2002} + \beta_{2009}}{2} \right) + (\beta_{2009} - \beta_{2002}) * \left(\frac{X_{i2002} + X_{i2009}}{2} \right) \end{aligned} \quad (4)$$

（4）式右侧第一部分为解释变量的变化所引起的退休人口就业率变化；第二部分为解释变量估计系数的变化所引起的退休人口就业率变化。

表 6 第 1、2 两列报告了基于全样本的分解结果。结果显示，2002 - 2009 年，退休人口再就业的概率从 8.30% 下降到了 5.92%，下降了 28.62%。人口年龄结构的老龄化和养老金收入的增加是导致退休人口就业率下降的主要原因，尤其是养老金收入的增加。退休人口特征的变化总体上导致退休后再就业概率减少了 0.76 个百分点，相当于使退休后再就业概率减少了 9.12%。2002 - 2009 年间，解释变量估计系数的变化导致退休人口再就业概率下降了 1.62 个百分点，相当于使退休后再就业概率减少了 19.49%，是人口特征变化的影响的两倍多。

前文已经指出，男性劳动供给和女性劳动供给行为存在较大的差异，并且男性和女性法定退休年龄显著不同，在分析城镇人口退休后再就业行为的变化时应当分性别考察。表 6 第 3 - 6 列分别报告了基于男性样本和女性样本的回归分解结果。基于男性样本的分解显示，2002 - 2009 年，男性退休人口继续就业的概率从 6.19% 下降到了 4.98%，减少了 19.58%。家庭生活消费支出的增加和养老金收入的增加是导致这一时期男性退休人口就业率发生变化的最主要原因。家庭人均生活消费支出的增长使男性退休人口就业率上升了 56.28%，而养老金收入的增加导致男性退休人口就业率下降了

表 6 2002 - 2009 年退休人口继续就业概率变化的分解

	全样本		男性		女性	
	% 概率	% 变化	% 概率	% 变化	% 概率	% 变化
2002 年	8.30		6.19		9.90	
2009 年	5.92	-28.62	4.98	-19.58	6.59	-33.48
A: 解释变量变化的影响						
性别(=1, 男性)	-0.01	-0.18				
年龄	-0.97	-11.66	-0.66	-10.59	-1.36	-13.71
初中学历	-0.01	-0.12	0.00	0.02	-0.02	-0.21
高中或中专学历	0.03	0.39	-0.02	-0.40	0.16	1.64
大学及以上学历	0.17	2.05	0.13	2.09	0.25	2.48
未婚或离异	-0.01	-0.09	-0.01	-0.13	-0.01	-0.11
丧偶	0.00	-0.01	-0.01	-0.12	0.00	0.02
家户规模	-0.15	-1.84	-0.10	-1.58	-0.17	-1.70
户主	-0.04	-0.44	-0.06	-0.94	0.10	1.01
家庭人均生活消费(对数)	3.27	39.40	3.49	56.28	4.93	49.77
养老金收入(对数)	-3.41	-41.11	-4.55	-73.47	-4.35	-43.94
城市失业率	0.37	4.49	0.23	3.77	0.45	4.52
总计	-0.76	-9.12	-1.55	-25.07	-0.02	-0.22
B: 解释变量估计系数变化的影响						
性别(=1, 男性)	0.51	6.14				
年龄	-21.78	-262.49	-64.64	-1043.61	-25.08	-253.29
初中学历	-0.80	-9.65	-0.11	-1.73	-1.14	-11.49
高中或中专学历	-0.87	-10.50	-0.08	-1.27	-1.38	-13.92
大学及以上学历	-0.58	-6.93	-0.35	-5.70	-0.59	-5.97
未婚或离异	-0.04	-0.45	0.01	0.12	-0.07	-0.71
丧偶	-0.01	-0.18	-0.01	-0.19	-0.10	-1.05
家户规模	-1.29	-15.57	-1.24	-20.07	-1.38	-13.89
户主	-0.63	-7.64	-0.04	-0.66	-0.53	-5.36
家庭人均生活消费(对数)	-27.75	-334.43	-21.59	-348.56	-33.96	-342.97
养老金收入(对数)	36.74	442.78	39.61	639.52	38.20	385.75
城市失业率	-0.26	-3.08	-0.82	-13.21	0.22	2.27
常数项	15.14	182.52	49.60	800.88	22.51	227.36
总计	-1.62	-19.49	0.34	5.50	-3.29	-33.26

注：表中第 1、3、5 列 A 部分和 B 部分报告的分别是该行对应解释变量的变化和解释变量估计系数的变化导致的退休人口就业概率的变化，第 2、4、6 列报告的是解释变量变化和解释变量估计系数变化所导致的退休人口就业概率的变化同 2002 年退休人口就业概率的比值。如，在全样本中，2002 - 2009 年间年龄变化引起退休人口就业率下降了 0.97 个百分点，相当于使 2002 年退休人口就业率下降了 11.7% ($\approx 0.97/8.30$)。

资料来源：根据 2002 - 2009 年城镇住户调查数据计算得到。

73.47%，超过了生活消费支出增长的影响。人口老龄化对退休人口就业率也产生了较大的影响，由于平均年龄的上升，导致男性退休人口就业率下降了10.59%。这一时期，城市失业率的下降使男性退休人口就业率增加了3.77%，而退休人口平均文化程度的增加使退休再就业率上升了1.71%。婚姻状态等其他因素的影响较小。总计来看，由于退休人口特征的变化，导致男性退休人口就业率在2002-2009年间下降了25.07%。同时期，退休人口特征对退休后就业状态影响的变化导致男性退休人口就业率增加了5.5%。因此，综合来看，2002-2009年间男性退休人口就业率的变化主要源于男性退休人口个人、家户特征和宏观劳动力市场状况的变化，其中最主要的推动因素是家庭生活消费支出水平和养老金收入水平的变化，而两者起作用的方向恰好相反。

基于女性样本的分解显示，2002-2009年，女性退休人口继续就业的概率从9.90%下降到了6.59%，减少了33.48%，降幅远大于男性退休人口。家庭生活消费支出和养老金收入的变化同样是导致女性退休人口就业率发生变化的最主要原因，不过这两个方向相反的作用力在很大程度上相互抵消了。这一时期，家庭人均生活消费的增加导致女性退休人口就业率增加了49.77%，而养老金收入的增加导致女性退休人口就业率减少了43.94%。女性退休人口平均年龄的上升使她们退休后再就业的概率下降了13.71%，是第三位重要的因素。女性退休人口整体文化程度的提高也显著提高了女性退休人口继续工作的概率，平均受教育水平的增加使女性退休人口就业率上升了3.91%。然而，由于各种方向相反的作用力的相互抵消，解释变量的变化总体上仅使女性退休人口就业率下降了0.22%。2002-2009年间，女性退休人口就业率的变化主要源于退休人口特征对退休后就业状态影响的变化。

六 结论和政策含义

中国正在经历快速的人口老龄化。如何更有效地利用劳动力资源和维持一个可持续的社会养老保障体系，成为人口老龄化背景下亟待解决的政策难题，也是中国退休和养老政策改革的方向。然而，退休和养老改革方案的合理性依赖于对中国中老年人口劳动供给行为的准确和全面把握。本文从退休人口再就业的视角出发，对中国城镇职工退休后就业行为进行了初步的描述和分析，为合理制定退休和养老政策改革方案以及预估政策影响提供了最初的经验依据。

本文实证分析表明，多达7.14%的城镇职工在退休后继续从事有偿工作，其中女性退休人口再就业率超过8%，高于男性。退休人口的年龄、文化程度、婚姻状况和养

老金收入等个体特征，家户规模、家庭人均生活消费支出等家庭特征，以及城市失业率等宏观经济变量，均同退休人口的再就业行为显著相关。实证分析还显示，2002 - 2009 年，城镇退休人口再就业率出现了大幅下降，男性退休人口就业率和女性退休人口就业率分别下降了 19.58% 和 33.48%。基于回归分析结果的分解显示，导致这一时期退休人口就业率下降的最主要原因是养老金收入水平的上升，而家庭生活消费支出的增长则起到了推动退休人口就业率增长的作用。本文的研究结论对于退休和养老金制度改革具有重要的政策含义。

首先，取消强制退休和改革养老金领取办法。相当比例的城镇职工在退休后重新就业，表明强制退休制度导致了相当数量的城镇职工非自愿中断工作。由于在退休年龄重新寻找工作相比维持原有工作更为困难，这必然会导致这部分城镇职工的福利损失。另一方面，相当数量的城镇职工在非自愿中断工作后重新就业，也人为地造成了养老金领取年龄的提前，加重了整个社会的养老金支出负担。取消强制退休制度和适当改革养老金领取办法，有助于更合理地利用劳动力资源和减轻养老体系负担。当然，退休政策改革的具体实施还需要考虑部门差异和对年轻人就业的潜在影响。

其次，完善就业保障政策，为老年就业创造良好的社会经济环境。研究结论显示，老年人学历水平、地区失业率等因素是老年人退休再就业的重要影响因素，同时服务业部门中的批发零售、餐饮住宿和商务服务、居民服务等行业是吸收退休人口就业的主要部门。这表明，提高人口受教育水平或对老年劳动力进行必要的职业技能培训，是保障老年就业的必要条件；同时，灵活就业岗位的创造和服务业的发展是保障老年人口就业的宏观条件。

最后，适当控制养老金收入增长速度，避免养老金收入的逆向激励。对退休人口就业率变化的分析表明，养老金收入的快速增长是导致退休人口就业率下降的最主要原因，并且样本数据中，全部退休人口平均养老金收入水平为家庭人均生活消费支出的 1.33 倍，在退休后未就业人口中则为 1.38 倍。这意味着对于部分退休人口，养老金收入相对于家庭支出可能偏高并对劳动供给产生了比较严重的负向激励。由于中国城镇养老金体系包括社会统筹账户和个人积累账户两个部分，使养老金收入具有再分配的效果，对于退休前工资收入较低的人口，养老金替代率理论上会较高，甚至可能超过 1。尽管通过养老金社会统筹账户实现收入再分配，以及实时调整全社会整体养老金水平有其合理性和必要性，但养老金收入增长可能造成的劳动供给效应也应当给予充分的重视，应避免出现养老金替代率过高对劳动供给决策产生不合理的激励扭曲的情况。

附录：

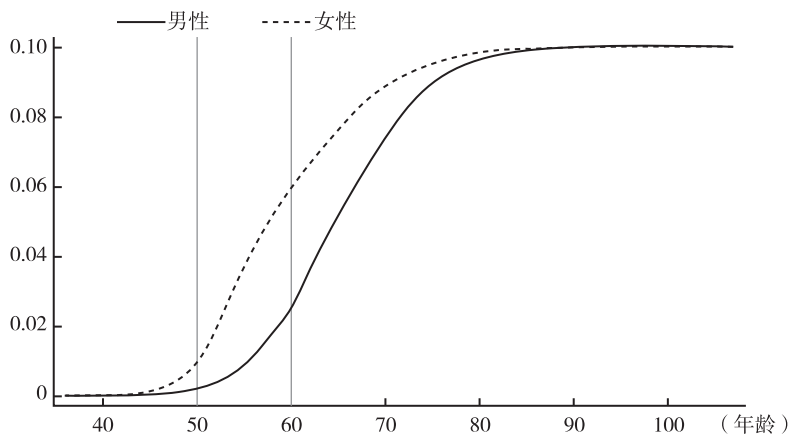


图 1 退休人口的年龄分布

注：退休人口指已办理退休或离休手续的人口，其中包括退休后停止工作人口和退休后再就业人口。
资料来源：根据 2002 - 2009 年城镇住户调查数据计算得到。

参考文献：

封进、胡岩 (2008), 《中国城镇劳动力提前退休行为的研究》, 《中国人口科学》第 4 期, 第 88 - 94 页。

廖少宏 (2012), 《提前退休模式与行为及其影响因素——基于中国综合社会调查数据的分析》, 《中国人口科学》第 3 期, 第 96 - 105 页。

Atonji, Joseph & Rebecca Blank (1999). Race and Gender in the Labor Market. In Orley Ashenfelter & David Card (ed.), *Handbook of Labor Economics Vol. 3*. North Holland: Elsevier, pp. 3144 - 3259.

Blau, David (1994). Labor Force Dynamics of Older Men. *Econometrica*, 62(1), 117 - 156.

Cahill, Kevin, Michael Giandrea & Joseph Quinn (2011). Reentering the Labor Force After Retirement. *Monthly Labor Review*, 134(6), 34 - 42.

Giles, John, Dewen Wang & Wei Cai (2011). The Labor Supply and Retirement Behavior of China's Older Workers and Elderly in Comparative Perspective. *IZA Discussion Paper*, No. 6088.

Hayward, Mark, Melissa Hardy & Mei-Chun Liu (1994). Work After Retirement: the Experience of Older Men in the United States. *Social Science Research*, 23(1), 82 - 107.

- Herz, Diane(1995). Work After Early Retirement: An Increasing Trend among Men. *Monthly Labor Review*, April, 13 – 20.
- Lazear, Edward (1986). Retirement from the Labor Force. In Orley Ashenfelter & David Card (ed.), *Handbook of Labor Economics Vol. 1*. North Holland: Elsevier, pp. 305 – 355.
- Maestas, Nicole (2010). Back to Work: Expectations and Realizations of Work after Retirement. *Journal of Human Resources*, 45(3), 718 – 748.
- Pleau, Robin(2010). Gender Differences in Postretirement Employment. *Research on Aging*, 32(3), 267 – 303.
- Pleau, Robin & Kimberlee Shauman (2013). Trends and Correlates of Post-Retirement Employment, 1977 – 2009. *Human Relations*, 66(1), 113 – 141.
- Rust, John & Christopher Phelan(1997). How Social Security and Medicare Affect Retirement Behavior in A World of Incomplete Markets. *Econometrica*, 65(4), 781 – 831.
- Zhao, Yaohui(2009). Bulletin of The Second International Seminar on Health and Retirement in China. Bulletin 2009, National School of Development at Peking University.

Employment after Retirement among Chinese Urban Workers: Patterns and Correlates

Zhang Chuanchuan

(School of Economics, Central University of Finance and Economics)

Abstract: Using China Urban Household Survey data from 2002 to 2009, this paper examines the employment behavior of urban workers after retirement. Empirical analysis shows that about 7.14% urban retirees re-enter the labor force, and women are more likely to re-enter the labor force than men. During 2002 to 2009, the probabilities of re-entering the labor force for retirees have dropped by 19.58% and 33.48% for men and women, respectively. Estimation results suggest that urban workers who are younger, with higher education degree, having higher household consumption and lower pension, and living in cities with lower unemployment rate are more likely to re-enter the labor force after retirement. Decomposition based on regressions shows that increase of pension is the main driving force of decline in probability of re-entering the labor force during 2002 to 2009.

Keywords: employment after retirement, urban workers, pension

JEL Classification: H55, J22, J26

(责任编辑：李雅楠)