

## 移民排斥理论与实证研究进展

王子成 周易\*

**内容提要** 欧美各国在政治上强烈的“反移民”浪潮激起了学术界广泛关注，移民排斥情绪为什么愈演愈烈，产生移民排斥的根本原因是什么？在理论上，理性经济利己主义主张经济威胁的重要性，而族群利益更强调种族认同等象征性威胁。实证研究则主要聚焦于劳动力市场竞争、财税负担、公共服务挤占、象征性威胁等方面，但由于经验证据存在理论视角差异、忽视异质性及样本选择等问题，研究结论并不一致。而国内对于当地居民的迁移排斥或迁移接纳问题缺乏必要的关注，未来有待在建设调查数据库、区分异质性及探讨方言影响等方面进行拓展。

**关键词** 移民排斥 劳动力市场竞争 财税负担 公共服务挤占 象征性威胁

移民问题长期以来都是西方各国研究者和政策制定者关注的焦点话题（Segovia & Defever, 2010）。美国作为全球最大的国际移民接受地，二战后其移民数量以指数速度不断增长（Qu et al., 2017）。皮尤拉美裔中心于2017年5月3日发布的统计报告显示，2015年，美国的移民人数已超过4320万，占全国总人口的13.4%，吸纳了同期全球移民总数的五分之一<sup>①</sup>。伴随着持续的移民流，美国更面临严重的非法移民问题（Suro, 2009），1990年到2014年间，非持证移民数量从350万人增长到1110万人

\* 王子成，暨南大学公共管理学院，电子邮箱：wangzicheng976@126.com；周易，暨南大学公共管理学院，电子邮箱：lily95531@qq.com。本文系广东省自然科学基金“就业竞争、福利挤占与流入地居民的迁移排斥：来自珠三角的证据”（2017A030313436）、“产业升级驱动下珠三角农民工在职培训供需匹配分析及培训模式创新研究”（2016A030313077）、暨南大学“挑战杯”学术竞赛项目基金“就业竞争、福利挤占与流入地居民的迁移排斥：来自珠三角的证据”（17111005）阶段性研究成果。

① 来自皮尤研究中心（Pew Research Center）网站，<http://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/05/03/key-findings-about-u-s-immigrants/>。

(Passel & Cohn, 2016)。而在特朗普政府上任后，开始推动移民制度改革，从禁止多国穆斯林公民入境美国到在美墨边境修建隔离墙，从加大边境执法力度到压缩移民数量，掀起了新一轮的“反移民”潮。在欧洲，以难民危机为抓手，宣扬反移民与反欧盟的极右势力在欧洲各处呈上升势头，难民危机触发的发达国家反移民倾向也可能成为一个全球化逆转的导火索。

欧美各国在政治上强烈的“反移民”浪潮也激起了学术界的广泛关注，移民排斥情绪为什么愈演愈烈，产生移民排斥的根本原因是什么？反移民情绪是出于个人层面还是群体层面的考虑？是由于经济威胁，文化威胁，或是这两种威胁的组合？这些问题都成为移民排斥研究的重要方向。本文将在梳理已有研究文献的基础上，试图回答以上问题，并探讨移民排斥可能拓展的研究方向，为推动中国农民工市民化进程相关研究提供借鉴。

## 一 移民排斥：理性经济利己主义与族群利益

长期以来，移民排斥往往聚焦于两组持续讨论的理论话题。一是基于微观个体视角的理性经济利己主义 (rational economic self-interest)，认为移民对流入地居民造成的“自我利益”影响引起且强化了当地人对移民的排斥偏好 (Hainmueller & Hopkins, 2014)。另一理论讨论方向是，基于中观或者宏观层面的族群利益 (group interest)，这一理论从社会身份识别 (social identity) 切入，认为外来移民往往被当地居民视为自己团体以外的群体，即外围族群 (out-group)，在移民融入进程中反而表现出一种负面反应和排斥偏好 (Azrout et al., 2011; Brown, 2000; Tajfel, 1982)。

理性经济利己主义对移民排斥成因的诠释，主要基于政治经济学分析框架，认为移民在劳动力市场及政府公共支出与服务方面，会与流入地居民产生竞争，而流入地居民会出于个人自我利益 (self-interest) 考量，产生排斥情绪 (Hainmueller & Hopkins, 2014)。现有研究大多围绕经济一体化及其产生的反移民情绪进行阐述。一是，经济一体化后的劳动力自由流动对民众就业等经济利益可能产生不利影响，导致当地居民对经济一体化具有敌意 (McLaren, 2007)。如欧盟一体化后的劳动力和资本自由流动政策，会促使部分产业及公司转移到劳动力成本更低的地区，或者导致更廉价的劳动力流入当地，这都会对当地从事相关行业工作的居民产生利益威胁 (McLaren, 2007)，特别是对于那些工作技能和收入水平较低、更容易受企业外迁与外

来劳动力冲击的居民,这均会引发他们对一体化政策不满进而产生反移民情绪 (Anderson & Reichert, 1995; Gabel, 1998; Mahler et al., 2000)。二是,移民和少数族裔通常被认为会对流入地国家的财政支出和社会保障资源构成威胁 (Citrin et al., 1997; Bobo, 1988; LeVine & Campbell, 1972; Quillian, 1995),移民的涌入意味着可能占用一定的公共财政资源,如政府提供的教育、医疗、公租房等公共服务,这些会导致政府财政支出增长,意味着当地居民将被迫多缴纳税收来补贴移民。进一步来说,无论是个人失业风险的增加还是财政资源及社会保障获益受到威胁,都会引发移民排斥 (Citrin et al., 1997)。

族群利益强调个体基于所属族群实现自我身份识别,对自己的群体产生认同,并产生内群体偏好和外群体偏见。一旦个人属于某一群体时,就会意识到作为群体成员带给他的情感和价值意义 (Tajfel, 1981),不断强化所属族群与其他族群之间的区别,就会产生对不同群体的刻板印象,这种刻板印象会在族群之间创造额外的边界,使不同族群内部的成员更难改变立场,同时这种群体内部的身份认同感会更加强烈,进而对所属族群产生更为强烈的正向偏好与优越感,对其他族群产生负面偏见 (Markaki & Longhi, 2013)。具体来说,对移民的负面偏见或者排斥主要源于族群间的象征性威胁,这种威胁强调了民族认同感 (Sniderman et al., 2004)、宗教价值观 (McDaniel et al., 2011)、文化价值观和宗教信仰 (Fetzer, 2000; Hainmueller & Hiscox, 2007; Poynting & Mason, 2007)、种族差异 (Brader et al., 2008),以及保守的社会态度所导致的威胁感 (Ford, 2011)。象征性威胁感被转化成一种不合理的反感,随后可能产生错误的归纳例如偏见,认为移民会造成过度的负面效应 (Quillian, 1996; Kónya, 2005; Stephan & Stephan, 2000; Pehrson & Green, 2010),从而引发流入地居民与移民间的冲突,造成流入地居民对移民的排斥偏见。不过,一个人的族群身份并非固定不变,或者说身份是流动的、多元的、建构的,因为前者可能忽略了身份在社会进程中的性质和动态特征,后者无法解释自我身份理解是如何固化成形,如何单一化,如何受外部强力影响而变化的 (Brubaker & Cooper, 2000)。而在实际中,可能存在联合群体身份 (combined group identities),即当个人感觉到不同内部群体 (in-group) 之间的成员身份有重叠时,就会形成的一种新的身份识别。此群体比任何单一群体的范围都广并且更具包容性与开放性,对外部群体的容忍度相对更高 (García-Faroldi, 2017),不同群体间的威胁感反而模糊,当流入地居民属于联合群体身份时,他们对移民的排斥偏好也可能减弱。

## 二 移民排斥实证研究进展

移民排斥行为的决定机制与传导渠道研究，近年来成为迁移研究的一个重要内容 (Hainmueller & Hopkins, 2014; Bridges & Mateut, 2014)，而移民排斥的成因可能是复杂和多面的，实证文献大多从两个方向进行：一是，检验了劳动力市场竞争和移民公共资源占用的影响，认为移民排斥行为与当地居民自利的经济因素有关，反移民倾向可能是因为他们担心受到来自移民的劳动力市场竞争、公共服务挤占或担心增加公共福利开支而带来的税收负担；二是，由于种族和民族认同、宗教及文化价值等族群利益产生的象征性威胁导致的移民排斥行为。

### (一) 劳动力市场竞争与移民排斥

劳动力市场竞争对移民排斥的影响是实证文献关注的重点，主要基于要素禀赋模型 (Factor Proportion, 简称 FP)。假定移民和流入地居民存在完全可替代性，低技能移民流入增加低技能劳动力供给，继而拉低流入地低技能居民的工资水平 (或减少就业机会)，但同时提升当地高技能居民的工资水平；而高技能移民流入则产生相反的效应，导致低技能劳动力供给相对短缺，从而产生有利于低技能水平工人就业的相反效果。因此，当地居民将反对和自己技能相似的移民 (Malhotra et al., 2013)，但支持具有不同技能水平的移民 (Mayda, 2006)。在这一方向上，开创性的贡献是由 Scheve & Slaughter (2001) 做出的，他们基于 1992 年、1994 年和 1996 年三年的数据分析发现：外来移民对流入地居民工资的影响，取决于他们自身的技能与当地居民的技能之间是替代还是互补关系，而外来移民大多为低技能移民，会对低技能的当地居民的就业产生替代效应，进而导致低技能的当地居民反移民的可能性更强。而 Mayda (2006) 同样使用了要素禀赋模型来探讨移民排斥的决定因素，他利用 1995 年国际社会调查计划 (International Social Survey Program, 简称 ISSP) 的数据进行计量分析，结果也发现，劳动力市场变量是移民排斥的重要决定因素，在当地人比移民技能高的地区，当地人倾向于支持迁移，相反，如果当地人的相对技能低于移民，那么他们就反对迁移。

不过，一些证据也指出，劳动力市场竞争对流入地居民的移民排斥行为影响有限，移民对当地居民工资 (或者就业) 的影响很小或根本不存在 (Longhi et al., 2005, 2006)，移民排斥与技能互补或者技能替代等劳动力市场竞争无关。如 Hainmueller & Hiscox (2007) 采用 2003 年欧洲社会调查 (European Social Survey, 简称 ESS) 数据进

行研究,发现移民接纳与移民本身的技能水平无关,同时与当地居民是在劳动力市场还是退出劳动力市场也无关,高技能的当地居民并不排斥与他在劳动力市场有竞争关系的高技能移民,这与要素禀赋模型预期正好相反。而随后, Hainmueller & Hiscox (2010) 的研究进一步强化了这一证据,他们使用 2007 - 2008 年间数据,通过随机实验来直接识别当地居民对于技能和非技能移民的偏好,研究结果发现,本地居民并不排斥与他们自身技能相近的移民,反而高技能的美国居民对高技能移民和低技能移民都表现出更强的支持偏好。

而部分研究也指出,移民排斥具有较强的异质性,即存在行业和职业差异,受到移民威胁的行业或者职业,会引发显著的劳动力市场竞争及移民排斥问题,而没有受到威胁的行业,当地居民对劳动力市场竞争的担忧并没有对移民的态度和移民政策的偏好产生实质性的影响 (Hainmueller et al., 2015)。在行业差异方面, Malhotra et al. (2013) 利用在高科技产业地区进行调查的数据,通过计量分析发现,高科技部门对外来高科技移民的排斥要比当地其他部门高出 7 ~ 10 个百分点。而 Dancygier & Donnelly (2013) 通过欧洲社会调查 2002 - 2009 年间的调查数据,运用有序 Probit 模型,研究了行业差异对较贫穷的非欧洲国家移民排斥的影响,他们发现处于经济增长性行业的被调查者才会在一定程度上对移民具有接纳偏好。在职业差异方面, Ortega & Polavieja (2012) 根据 2004 年欧洲社会调查数据以及美国职业信息网络系统 (O\*NET) 数据,运用工具变量模型分析 25 个国家的约 1.6 万个样本,研究发现从事高强度的体力劳动职业会显著降低当地居民移民接纳的偏好。Polavieja (2016) 运用 2004 年和 2010 年欧洲社会调查数据,采用两步多层次 (two-step multi-level) 回归方法,探讨了职业竞争性差异对欧洲移民态度的影响,研究发现处于竞争压力较大职业中的流入地居民倾向限制移民。而 Kunovich (2017) 对休斯敦移民态度与劳动力市场竞争的关系研究也证实,劳动力市场竞争与当地居民减少移民的偏好相关,当地居民从事的职业中移民占比较大——以需要低受教育程度和高失业率为特征,这些从业者更倾向于在未来减少合法移民数量。

## (二) 财税负担与移民排斥

除劳动力市场竞争之外,财税负担可能是影响当地居民移民排斥或者移民接纳偏好的另一关键变量 (Campbell et al., 2006; Dustmann & Preston, 2004; Hanson et al., 2007), 而迁移引发的福利负担主要体现在税率及公共财政转移的变化。Hanson et al. (2007) 利用美国国家选举研究 (the American National Election Studies, 简称 ANES) 1992 年和 2000 年数据探讨了公共财政负担及其引发的迁移排斥问题,研究将移民按技

能高低进行分类，在标准要素禀赋模型中引入公共财政变量，发现迁移带来的公共财政压力会提升反移民倾向，低技能移民往往代表着净的财政负担，会加重流入地居民的税收负担，同时可能会减少本地居民的人均公共财政转移支付，从而引起本地居民的迁移排斥。而高技能移民则改善政府的财政收入状况，反而产生迁移接纳。同样，Facchini & Mayda (2009) 利用 1995 年国际社会调查项目数据，探讨了财政负担对流入地居民迁移排斥的影响，结果也显示，高收入者很少支持迁移，特别是在一些以低技能移民流入为主的国家。Hainmueller & Hiscox (2010) 则重点关注税收效应引发的移民排斥，文章使用 2007 年 12 月至 2008 年 1 月的认知模式调查 (the Cognitive Styles Survey, 简称 CSS) 数据进行研究，发现当地的穷人和富人都反对低技能迁移，这与利己主义理论一致，也就是移民诱发的税收负担提升了反移民情绪。研究同时发现，福利负担对移民排斥偏好的影响要高于劳动力市场竞争和其他非经济要素。而最近一项研究 Iturbe-Ormaetxe & Romero (2016) 利用 2008 年欧洲社会调查数据，探讨了公共财政支出和移民排斥之间的关系，结果依旧证实，财税负担仍可能减少对移民接纳的可能性。

另外，部分研究也指出，本地居民对移民加重财税负担的担忧，往往通过反对国家公共福利政策的方式，来排斥外来移民，即使可能威胁到自身利益却依旧表现出强烈的反公共福利政策的态度 (Eger, 2010; Larsen, 2011; Schmidt-Catran & Spies, 2016; Garand et al., 2017)。如 Larsen (2011) 利用对美国、英国、丹麦、瑞典的比较分析，证实了对于黑人或非西方移民的负面认知 (如懒惰)，这四个国家的当地居民对社会财富再分配的支持力度偏低，不支持政府面向社会贫困人口的福利资助政策。而 Eger (2010) 针对瑞典县级层面移民比例与居民福利支持的研究也发现，两者之间存在显著负相关关系，移民比例越高的地区，当地居民对福利的支持度反而越低。Dahlberg et al. (2012) 进一步根据瑞典 1985 - 1994 年全国选举研究项目 (Swedish National Election Studies Program) 的数据，分析了移民数量与个人对再分配偏好的关联，发现移民数量与个人对社会福利态度之间存在显著的消极关系，且这种消极偏好在高收入的受访者中尤为明显。而 Schmidt-Catran & Spies (2016) 使用 1994 - 2010 年德国社会调查 (German General Social Survey, 简称 GGSS) 数据进行分析后也发现，当区域层面的外国人口数量增长时，当地居民对福利项目的支持度就会减弱。这种负面效应在移民初期尤其强烈，并且受经济环境的影响不断加剧，即失业率越高，移民的数量与当地人对福利支持程度的负相关性越强。Eger & Breznau (2017) 进一步探讨跨地区和跨国移民与流入地居民社会福利支持之间是否存在负相关关系，其社会福利

支持包括三个维度：再分配（政府是否应该减少收入水平的差异）、支持综合福利国家（对于政府提供医疗、托儿、病假、就业计划，以及为老年人和失业者提供生活保障的态度）和福利沙文主义（移民何时可以获得社会福利或服务权利）。他们使用2008年欧洲社会调查数据进行回归分析后也发现，区域内的外来移民比例与流入地居民对再分配和综合福利国家及移民社会服务权利的支持成负相关，在移民相对比例较大的地区，当地居民对政府提供社会福利的支持程度反而较低。

### （三）公共服务挤占与移民排斥

与劳动力市场竞争和财政负担相比，移民对公共服务造成的压力如教育挤占、公共安全威胁等，都会引发这些公共服务的原有覆盖者，不仅是当地居民甚至是早期移民的强烈反移民情绪（Turper, 2016; Braakmann et al., 2017）。

教育是移民挤占流入地居民公共服务的重要方面之一，移民对公共教育服务挤占表现在以下几个方面。第一，移民可能会导致当地学生教育质量下降。一方面，移民子女英语水平有限（Limited English Proficiency, LEP），大量移民儿童涌入公立学校，需要学校聘请双语教师并投入额外的教学服务等资源（Betts & Fairlie, 2003）。另一方面，当移民儿童和流入地学生同样“主流化”时，会导致流入地学生课堂中的教学方法发生较大的变化，使得班级授课困难程度上升，如果移民学生的前期教育质量较差，或者比本地同学的受教育程度低，教师还可能会降低对所有学生的期望，导致整体教育水平下降（Hunt, 2012）。第二，移民可能会导致当地学生教育年限缩短。Hunt（2012）根据1940-2010年的人口普查数据，运用两阶段最小二乘（2SLS）回归分析发现，移民儿童不仅可以与本地儿童竞争学校教育资源，当流入地学生教育质量较低时，还可能会在既定的教育年限内降低当地学生获取收入的能力，而这种较低的教育回报又可能导致较少的当地学生读完高中，阻碍高中生完成学业。第三，移民可能会降低流入地儿童教育资金救助水平。Fix & Zimmerman（1993）根据对奥克兰、休斯顿、波士顿和华盛顿学区的研究发现，移民儿童的涌入使接受救助服务的儿童人数增长，降低了对每个学生在教育救助上的支出水平，挤占了流入地儿童教育救助的公共服务资源。

而移民对教育资源的挤占会造成流入地学生大量从公立学校（或移民较多的学校）逃离（native flight）的现象。Betts & Fairlie（2003）根据1980年和1990年132个大都市地区人口普查数据研究发现，公立高中每增加四名移民学生，估计就会有一名流入地学生转学到私立学校，移民（特别是公立学校有大量黑人或少数族裔时）可能会引发“流入地居民逃离”现象，尤其是当地白人学生会选择从公立学校转到

私立学校<sup>①</sup>。部分研究也发现，富有的父母更容易把孩子带到移民较少或拥有语言技能和教育背景更好的移民学生的私立学校（Betts & Fairlie, 2003；Hoxby, 1998），或搬到不同的学区（Cascio & Lewis, 2012）。这可能会引起移民对于教育资源的进一步挤占：如果社会经济地位较高的家长因为移民而将子女转入到私立学校，那么家长对于公立学校的选民支持率可能会受到侵蚀，即移民可能会导致公立学校的财政资源削减（Betts & Fairlie, 2003；Gerdes, 2010）。而当移民儿童不断涌入，流入地居民继续逃离时，还会进一步改变公立学校的民族、种族和移民结构（Betts & Fairlie, 2003），可能会加强移民对当地学生教育资源的挤占，引起更为强烈的移民排斥情绪。

公共安全方面，尤其是“911事件”后，西方社会中把安全威胁和恐怖主义与移民团体联系得愈加紧密（Morey & Yaqin, 2011），这使流入地居民认为少数群体（移民）会对公共安全产生威胁（Canetti-Nisim et al., 2009；Lahav & Courtemanche, 2012），反移民情绪增强。早在1995年和2003年，国际社会调查计划进行的国家身份调查结果显示：在经济合作与发展组织国家内，大多数人担心移民会提高犯罪率，而这一人数甚至有时候要大于担忧从劳动力市场中被挤出的人数（Bianchi et al., 2012）。Borjas et al. (2010) 的研究显示，美国当地人（特别是黑人男性）因与移民间的劳动力市场竞争而增加了犯罪活动，而因移民犯罪率上升所导致的社会成本是巨大的（Spenkuch, 2013），对流入地居民的公共安全造成的威胁，毋庸置疑会增强当地居民对于移民的排斥偏好。Turper (2016) 利用2010年欧洲社会调查数据中针对16岁以上荷兰人口的问卷调查，并以此为起点对荷兰受访者进行了共计四轮追踪调查所形成的面板数据，运用logistic回归分析发现，当地居民对移民的接纳或排斥偏好主要是从移民是否遵守法律的角度考虑的，与遵纪守法的移民相比，居民对犯罪移民接纳程度较低。其中，对于事关个人财产和安全的刑事犯罪的关注对移民接纳偏好产生了相当大的影响，而涉及公共财产和安全的刑事犯罪的威胁对移民接纳偏好的影响程度较轻（Turper, 2016）。

#### （四）象征性威胁与移民排斥

族群利益方面，象征性威胁体现了群体内部成员对于集团利益受到外来移民非经

---

<sup>①</sup> 部分研究发现“白人的逃离（white flight）”不仅是由于移民对当地学生教育资源的挤占，还是由于白人家庭对孩子与黑人或少数族裔在同一所学校感到厌恶，并使用学校种族构成作为衡量教学质量的一种标志（Betts & Fairlie, 2003）。



济冲击时表现出的一种排斥，主要强调了民族认同感、宗教价值观、文化价值观、宗教信仰、种族差异以及保守的社会态度导致的威胁感。在种族和民族认同方面，Mayda (2006) 使用两套互补的数据来探讨当地居民态度的决定，发现非经济变量与迁移排斥偏好显著相关，而种族歧视感知对移民接纳有显著负效应。随后，Dustmann & Preston (2004) 采用多因素模型 (Multiple Factor Model) 来分析移民排斥偏好的决定机制，发现种族或者文化等偏见因素在移民排斥偏好形成中起到了重要作用。而部分文献也探讨了本土主义的影响，如 Huber (2011) 使用 20 位无证非法移民和在美国出生的奇卡纳 (Chicana) 学生的 40 次访谈数据进行研究，发现无论移民身份如何，非法移民学生和美国出生的奇卡纳学生都会被种族本土主义所打击，因为本地人认为外国文化既次于本土文化又会对流入地文化产生威胁，为了更好地保留本国的独有文化，排斥并限制这些移民进入或限制移民子女接受教育顺理成章。而 Davidson & Burson (2017) 使用皮尤拉美裔中心 2006 年移民调查数据，研究文化和经济本土化对移民儿童获得教育机会的影响时也发现<sup>①</sup>，经济和文化形式的本土化对无证非法移民子女的教育具有显著的负面影响，会排斥非法移民子女接受教育。

在宗教价值和宗教信仰方面，Boomgaarden & Freire (2009) 发现有一些教派，包括前梵蒂冈二世天主教、后梵蒂冈天主教、教派新教徒和主流新教徒等对移民（及欧洲一体化）的影响比非教会成员更为消极，因为他们的排外主义价值观和等级传统导致他们对非教会成员不信任。Karyotis & Patrikios (2010) 使用 2002 年和 2004 年欧洲社会调查数据，以希腊为例，运用结构方程模型研究发现，宗教信仰是反移民情绪的关键影响因素。而 Bloom et al. (2015) 利用世界价值观调查和欧洲社会调查数据，运用激发实验 (priming experiments)，针对美国天主教徒、土耳其穆斯林和以色列犹太人进行研究，发现宗教或种族与东道国居民不同都会引起反移民情绪，但是当宗教和种族都不同于东道国时，反移民情绪会更为强烈。

① 对于经济本土化的测量的描述选择：第一，今天的移民因为他们的辛勤工作和才华而使我们的国家更加强大，或者今天的移民是我们国家的负担，因为他们夺走了我们的工作、住房和健康护理。第二，思考近年来所有进入社区的移民：你认为这些新移民对当地政府服务的质量有什么影响？对于文化本土化的测量：第一，“越来越多来自其他国家的新移民威胁到传统的美国习俗和价值观”或“来自其他国家的新移民数量不断增加，丰富了美国社会”。第二，“有些人说我们的美国生活方式需要受到保护，不受外来影响”。你是完全同意，大部分同意，大部分不同意，或完全不同意这一点。第三，现在有些人称为“民兵”，他们正在墨西哥边境寻找非法移民，并向当局举报。你赞成或不赞成这些团体的行为，或者你没有听说过他们的情况？

部分研究指出，以象征性威胁为主的非经济因素对移民态度的影响甚至比经济威胁的影响更强烈（Sniderman & Hagendoorn, 2007; Facchini et al., 2013; Hainmueller & Hopkins, 2014）。如 Sniderman et al. (2004) 运用实验法直接测试了经济和文化威胁对移民态度的相对影响。结果显示，文化价值上的威胁，例如不会说荷兰语的荷兰移民，预计不会与荷兰文化相适应——比经济威胁更有影响力。而 Facchini et al. (2013) 进一步利用南非 1996 年、2001 年和 2007 年数据，探讨了经济和非经济要素对个人移民态度的影响，发现劳动力市场竞争等经济驱动要素并不能解释可观测到的移民排斥偏好差异，而一些非经济驱动要素，特别是受访者的种族背景以及宗教信仰对此有重要影响。随后，Hainmueller & Hopkins (2014) 利用三轮欧洲社会调查数据 (2001/2002, 2003/2004, 2005/2006)，在控制社会经济特征等后发现，经济和非经济因素对移民排斥偏好都有显著影响，但种族或者民族背景等非经济驱动因素最为重要。

### 三 移民排斥研究评述与展望

流入地居民的移民排斥行为与自利的经济因素是有关的，反移民倾向是因为他们担心受到来自移民的劳动力市场竞争、公共服务挤占，例如教育、安全与医疗（Betts & Fairlie, 2003; Hunt, 2012; Gerdes, 2010; Fix & Zimmerman, 1993; Canetti-Nisim et al., 2009; Lahav & Courtemanche, 2012; Morey & Yaqin, 2011; Spenkuch, 2013）或增加公共福利开支而带来的税收负担；同时也证实种族认同、宗教信仰、本土主义等诱发的象征性威胁，也同样导致了移民排斥行为的产生（McLaren & Johnson, 2007; Sniderman & Hagendoorn, 2007; Sniderman et al., 2004）。

但是对于移民排斥的实证经验，并没有得到一致的结论，而且一定程度上还存在较大差异。第一，从经济因素中的劳动力市场竞争角度来看，大部分学者使用要素禀赋模型对影响流入地居民对移民排斥的态度进行研究，认为个人将排斥具有与自己相似技能的移民（Scheve & Slaughter, 2001; O'Rourke & Sinnott, 2006; Mayda, 2006; Malhotra et al., 2013），但是 Hainmueller & Hiscox (2007) 又得出与 FP 模型相反的结论：高技能者并不排斥与他在劳动力市场有竞争关系的高技能移民。并且 Hainmueller et al. (2015) 进一步深入研究发现，美国的当地居民不管是高技能还是低技能（教育程度）都偏向于支持高技能（教育程度）移民，偏好并没有因技能水平变化而变化。从行业分类角度来看，Malhotra et al. (2013) 与 Polavieja (2016) 认为，流

入地居民在劳动力市场上的职位是最直接的竞争压力的来源，也是移民排斥情绪较高的来源，但是 Hainmueller et al. (2015) 研究发现，每个行业的员工都有相似的移民态度偏好，高技能和低技能本地居民都表现出显著的对高技能移民的欢迎和对低技能移民的排斥。第二，经济因素（个人层面）和非经济因素（群体层面）对于移民的态度可能具有混合甚至相反的影响。如 Scheve & Slaughter (2001) 主要强调经济因素特别是劳动力市场竞争的重要性，Dustmann & Preston (2004) 则指出，经济因素决定当地居民的迁移排斥或者迁移接纳偏好，但种族偏见仍是迁移排斥或接纳偏好最重要的决定因素。Facchini & Mayda (2009) 强调了社会福利负担的重要性，Hainmueller & Hopkins (2014) 认为种族或者民族背景等非经济驱动因素最为重要，而 Iturbe-Ormaetxe & Romero (2016) 的研究则指出，福利负担对移民排斥偏好的影响要高于劳动力市场竞争和其他非经济要素。研究结论不一致，可能存在三个方面的原因。

一是与研究本身的理论视角有关。理性经济利己主义探讨的标准要素禀赋模型，更加强调劳动力市场竞争的重要性，集团利益认为移民排斥的态度偏好更加倾向于受到以社会认同理论为前提的社会层面（尤其是同胞）的影响，更加强调种族、文化背景及民族主义情绪（nationalist sentiment）等非经济因素的影响。

二是可能与同质假设有关。对于本地居民忽视了他们的民族和种族特性，也没有分析对于特定类型移民的态度。只有部分学者研究移民的原籍地区、经济地位和宗教信仰对移民态度的影响（McLaren & Johnson, 2007; Sniderman & Hagendoorn, 2007; Brader et al., 2008; Strabac & Listhaug, 2008; Ford, 2011; Hainmueller & Hopkins, 2014）。如 Bridges & Mateut (2014) 研究表明，与流入地居民相同种族或民族的移民流入会引起当地人对劳动力市场竞争的强烈关注，而对不同种族或民族的移民流入的关注相对较弱。同时，对于外来移民，并没有严格区分低技能和高技能迁移，仅仅通过受教育程度来评判，但受教育程度和其他影响反移民态度的变量之间存在相关关系。研究者会合并这些复杂关系，这对移民态度的影响是不可预测且具有误导性的（Hellwig & Sinno, 2017），会使得研究结论出现不一致。

三是样本选择问题。受移民就业冲击大的地区或者产业和受移民就业冲击小的地区或者产业，当地居民对移民排斥的偏好存在较大差异。而大部分无法证实劳动力市场竞争假设的研究，一般都是在当地居民就业岗位受到移民威胁较小的地区或产业进行的（Malhotra et al., 2013），如果在受到移民就业威胁较大的地区或者产业进行调查，可以显著观察到劳动力市场竞争因素。同时，在一些转型经济国家，劳动力市场存在较高程度的要素配置扭曲（Konings et al., 2002），存在着严重的劳动力市场分割

现象，移民只能在次级劳动力市场中工作，与当地居民就业可能只存在互补而不是替代关系，劳动力市场因素对移民排斥的影响不大，而公共福利负担也可能充当了很弱的角色，因为外来移民很难获得公共服务或者公共救助项目，需要找出另外的决定迁移偏好的关键因素（Aleksynska, 2011）。这些都为后续研究留下一定的拓展空间，探讨转型经济国家当地居民移民排斥偏好的决定机制及传导渠道无疑是下一步研究的重要方向。

中国农村劳动力持续向城市转移，农民工成为支撑城市发展的重要力量，但由于户籍制度等约束，仍处于半城镇化状态，大量农民工实现了地域转移和职业转换，但却没有实现身份和地位的转变。如何实现农民工有序融入城市，已经是当前国内迁移研究的热点问题。但当前对于当地居民的迁移排斥或者迁移接纳偏好问题缺乏必要的关注，未来可在三个方向进行拓展性研究。一是进行科学的全国性或者区域性反农民工市民化行为调查，获得基础数据，为进一步调查提供支撑，可尝试在现有的全国性调查中加入子项目进行拓展。二是区分农民工群体和当地居民在技能等方面的异质性，同时兼顾行业和职业特性差异，进一步提升实证结论的稳健性和说服力。三是探讨方言、宗姓、老乡等有中国特色的文化因素对移民融入的影响。

## 参考文献：

- Aleksynska, Mariya (2011). Relative Deprivation, Relative Satisfaction, and Attitudes Towards Immigrants: Evidence from Ukraine. *Economic Systems*, 35(2), 189 – 207.
- Anderson, Christopher & Shawn Reichert (1995). Economic Benefits and Support for Membership in the E. U. : A Cross-National Analysis. *Journal of Public Policy*, 15(3), 231 – 249.
- Azrout, Rachid, Joost van Spanje & Claes de Vreese (2011). Talking Turkey: Anti-immigrant Attitudes and Their Effect on Support for Turkish Membership of the EU. *European Union Politics*, 12(1), 3 – 19.
- Betts, Julian & Robert Fairlie (2003). Does Immigration Induce “Native Flight” from Public Schools into Private Schools? *Journal of Public Economics*, 87(5 – 6), 987 – 1012.
- Bianchi, Milo, Paolo Buonanno & Paolo Pinotti (2012). Do Immigrants Cause Crime?

- Journal of the European Economic Association*, 10(6), 1318 – 1347.
- Bloom, Pazit Ben-Nun, Gizem Arıkan & Marie Courtemanche (2015). Religious Social Identity, Religious Belief, and Anti-Immigration Sentiment. *American Political Science Review*, 109(2), 203 – 221.
- Bobo, Lawrence (1988). Group Conflict, Prejudice, and the Paradox of Contemporary Racial Attitudes. In Phyllis Katz & Dalmas Taylor (eds.), *Eliminating Racism: Profiles in Controversy*. New York: Plenum Press, pp. 85 – 114.
- Boomgaarden, Hajo & André Freire (2009). Religion and Euroscepticism: Direct, Indirect or No Effects? *West European Politics*, 32(6), 1240 – 1265.
- Borjas, George, Jeffrey Grogger & Gordon Hanson (2010). Immigration and the Economic Status of African-American Men. *Econometrica*, 77(306), 255 – 282.
- Braakmann, Nils, Muhammad Waqas & John Wildman (2017). Are Immigrants in Favour of Immigration? Evidence from England and Wales. *The B. E. Journal of Economic Analysis & Policy*, 17(1), 1 – 16.
- Brader, Ted, Nicholas Valentino & Elizabeth Suhay (2008). What Triggers Public Opposition to Immigration? Anxiety, Group Cues, and Immigration Threat. *American Journal of Political Science*, 52(4), 959 – 978.
- Bridges, Sarah & Simona Mateut (2014). Should They Stay or Should They Go? Attitudes Towards Immigration in Europe. *Scottish Journal of Political Economy*, 61(4), 397 – 429.
- Brown, Rupert (2000). Social Identity Theory: Past Achievements, Current Problems and Future Challenges. *European Journal of Social Psychology*, 30(6), 745 – 778.
- Brubaker, Rogers & Frederick Cooper (2000). Beyond “Identity” . *Theory and Society*, 29 (1), 1 – 47.
- Campbell, Andrea Louise, Cara Wong & Jack Citrin (2006). “Racial Threat”, Partisan Climate, and Direct Democracy: Contextual Effects in Three California Initiatives. *Political Behavior*, 28(2), 129 – 150.
- Canetti-Nisim, Daphna, Eran Halperin, Keren Sharvit & Stevan Hobfoll (2009). A New Stress-Based Model of Political Extremism: Personal Exposure to Terrorism, Psychological Distress, and Exclusionist Political Attitudes. *The Journal of Conflict Resolution*, 53(3), 363 – 389.
- Cascio, Elizabeth & Ethan Lewis (2012). Cracks in the Melting Pot: Immigration, School

- Choice, and Segregation. *American Economic Journal*, 4(3), 91 – 117.
- Citrin, Jack, Donald Green, Christopher Muste & Cara Wong (1997). Public Opinion Toward Immigration Reform: The Role of Economic Motivations. *The Journal of Politics*, 59(3), 858 – 881.
- Dahlberg, Matz, Karin Edmark & Heléne Lundqvist (2012). Ethnic Diversity and Preferences for Redistribution. *Journal of Political Economy*, 120(1), 41 – 76.
- Dancygier, Rafaela & Michael Donnelly (2012). Sectoral Economies, Economic Contexts, and Attitudes Toward Immigration. *The Journal of Politics*, 75(1), 17 – 35.
- Davidson, Theresa & Karlye Burson (2017). Keep Those Kids Out: Nativism and Attitudes Toward Access to Public Education for the Children of Undocumented Immigrants. *Journal of Latinos and Education*, 16(1), 41 – 50.
- Dustmann, Christian & Ian Preston (2004). Racial and Economic Factors in Attitudes to Immigration. *The BE Journal of Economic Analysis & Policy*, 7(1), 1 – 41.
- Eger, Maureen (2010). Even in Sweden: The Effect of Immigration on Support for Welfare State Spending. *European Sociological Review*, 26(2), 203 – 217.
- Eger, Maureen & Nate Breznau (2017). Immigration and the Welfare State: a Cross-Regional Analysis of European Welfare Attitudes. *International Journal of Comparative Sociology*, 58(5), 440 – 463.
- Facchini, Giovanni & Maria Mayda (2009). Does the Welfare State Affect Individual Attitudes Towards Immigrants? Evidence Across Countries. *The Review of Economics and Statistics*, 91(2), 295 – 314.
- Facchini, Giovanni, Maria Mayda & Mariapia Mendola (2013). What Drives Individual Attitudes Towards Immigration in South Africa? *Review of International Economics*, 21(2), 326 – 341.
- Fetzer, Joel (2000). *Public Attitudes Toward Immigration in the United States, France, and Germany*. New York: Cambridge University Press.
- Fix, Michael & Wendy Zimmerman (1993). *Educating Immigrant Children: Chapter 1 in the Changing City*. Washington D. C. : Urban Institute Press.
- Ford, Robert (2011). Acceptable and Unacceptable Immigrants: How Opposition to Immigration in Britain is Affected by Migrants' Region of Origin. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 37(7), 1017 – 1037.

- Gabel, Matthew (1998). Economic Integration and Mass Politics: Market Liberalization and Public Attitudes in the European Union. *American Journal of Political Science*, 42(3), 936 – 953.
- Garand, James, Ping Xu & Belinda Davis (2017). Immigration Attitudes and Support for the Welfare State in the American Mass Public. *American Journal of Political Science*, 61(1), 146 – 162.
- García-Faroldi, Livia (2017). Determinants of Attitudes Towards Immigration: Testing the Influence of Interculturalism, Group Threat Theory and National Contexts in Time of Crisis. *International Migration*, 55(2), 10 – 22.
- Gerdes, Christer (2010). Does Immigration Induce ‘Native Flight’ from Public Schools? Evidence from a Large Scale Voucher Program. *IZA Working Paper*, No. 4788.
- Hainmueller, Jens & Daniel Hopkins (2014). Public Attitudes Toward Immigration. *Annual Review of Political Science*, 17, 225 – 249.
- Hainmueller, Jens & Michael Hiscox (2007). Educated Preferences: Explaining Attitudes Toward Immigration in Europe. *International Organization*, 61(2), 399 – 442.
- Hainmueller, Jens & Michael Hiscox (2010). Attitudes Toward Highly Skilled and Low-skilled Immigration: Evidence from a Survey Experiment. *The American Political Science Review*, 104(1), 61 – 84.
- Hainmueller, Jens, Michael Hiscox & Yotam Margalit (2015). Do Concerns about Labour Market Competition Shape Attitudes Toward Immigration? New Evidence. *Journal of International Economics*, 97(1), 193 – 207.
- Hanson, Gordon, Kenneth Scheve & Matthew Slaughter (2007). Public Finance and Individual Preferences over Globalization Strategies. *Economics & Politics*, 19(1), 1 – 33.
- Hellwig, Timothy & Abdulkader Sinno (2017). Different Groups, Different Threats: Public Attitudes Towards Immigrants. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 43(3), 339 – 358.
- Huber, Lindsay Pérez (2011). Discourses of Racist Nativism in California Public Education: English Dominance as Racist Nativist Microaggressions. *Educational Studies*, 47(4), 379 – 401.
- Hunt, Jennifer (2012). The Impact of Immigration on the Educational Attainment of Natives. *NBER Working Paper*, No. 18047.
- Iturbe-Ormaetxe, Iñigo & Gabriel Romero (2016). Financing Public Goods and Attitudes

- Toward Immigration. *European Journal of Political Economy*, 44, 159 – 178.
- Karyotis, Georgios & Stratos Patrikios (2010). Religion, Securitization and Anti-Immigration Attitudes: The Case of Greece. *Journal of Peace Research*, 47(1), 43 – 57.
- Konings, Jozef, Olga Kupets & Hartmut Lehmann (2002). Gross Job Flows in Ukraine: Size, Ownership and Trade Effects. *William Davidson Institute Working Paper*, No. 521.
- Kónya, István (2005). Minorities and Majorities: A Dynamic Model of Assimilation. *The Canadian Journal of Economics / Revue Canadienne d'Economie*, 38(4), 1431 – 1452.
- Kunovich, Robert (2017). Labour Market Competition and Immigration Attitudes in an Established Gateway. *Ethnic and Racial Studies*, 40(11), 1961 – 1980.
- Lahav, Gallya & Marie Courtemanche (2012). The Ideological Effects of Framing Threat on Immigration and Civil Liberties. *Political Behavior*, 34(3), 477 – 505.
- Larsen, Christian (2011). Ethnic Heterogeneity and Public Support for Welfare: Is the American Experience Replicated in Britain, Sweden and Denmark? *Scandinavian Political Studies*, 34(4), 332 – 353.
- LeVine, Alan & Donald Campbell (1972). *Ethnocentrism: Theories of Conflict, Ethnic Attitudes and Group Behavior*. New York: John Wiley & Sons.
- Longhi, Simonetta, Peter Nijkamp & Jacques Poot (2005). A Meta-Analytic Assessment of the Effect of Immigration on Wages. *Journal of Economic Surveys*, 19(3), 451 – 477.
- Longhi, Simonetta, Peter Nijkamp & Jacques Poo (2006). The Impact of Immigration on the Employment of Natives in Regional Labour Markets: A Meta-Analysis. *IZA Working Paper*, No. 2044.
- Mahler, Vincent, Bruce Taylor & Jennifer Wozniak (2000). Economics and Public Support for the European Union: An Analysis at the National, Regional and Individual Levels. *Polity*, 32(3), 429 – 453.
- Malhotra, Neil, Yotam Margalit & Cecilia Mo (2013). Economic Explanations for Opposition to Immigration: Distinguishing between Prevalence and Conditional Impact. *American Journal of Political Science*, 57(2), 391 – 410.
- Markaki, Yvonna & Simonetta Longhi (2004). What Determines Attitudes to Immigration in European Countries? An Analysis at the Regional Level. *Migration Studies*, 1(3), 311 – 337.
- Mayda, Anna (2006). Who Is Against Immigration? A Cross-Country Investigation of Individual Attitudes Toward Immigrants. *The Review of Economics and Statistics*, 88(3),



510 – 530.

- McDaniel, Eric, Irfan Nooruddin & Allyson Faith Shortle (2011). How Religion Shapes Citizens' Attitudes Toward Immigrants. *American Politics Research*, 39(1), 205 – 233.
- McLaren, Lauren (2007). Explaining Opposition to Turkish Membership of the EU. *European Union Politics*, 8(2), 251 – 278.
- McLaren, Lauren & Mark Johnson (2007). Resources, Group Conflict and Symbols: Explaining Anti-Immigration Hostility in Britain. *Political Studies*, 55 (12), 709 – 732.
- Morey, Peter & Mark Johnson (2011). *Framing Muslims: Stereotyping and Representation After 9/11*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Ortega, Francesc & Javier Polavieja (2012). Labor-Market Exposure as a Determinant of Attitudes Toward Immigration. *Labour Economics*, 19(3), 298 – 311.
- O'Rourke, Kevin & Richard Sinnott (2006). The Determinants of Individual Attitudes Towards Immigration. *European Journal of Political Economy*, 22 (4), 838 – 861.
- Passel, Jeffrey & D'Vera Cohn (2016). Overall Number of U. S. Unauthorized Immigrants Holds Steady Since 2009: Decline in Share From Mexico Mostly Offset by Growth From Asia, Central America and Sub-Saharan Africa. <http://www.pewhispanic.org/2016/09/20/overall-number-of-u-s-unauthorized-immigrants--holds-steady-since-2009/>.
- Pehrson, Samuel & Eva Green (2010). Who We Are and Who Can Join Us: National Identity Content and Entry Criteria for New Immigrants. *Journal of Social Issues*, 66 (4), 695 – 716.
- Polavieja, Javier (2016). Labour-market Competition, Recession and Anti-immigrant Sentiments in Europe: Occupational and Environmental Drivers of Competitive Threat. *Socio-Economic Review*, 14(3), 395 – 417.
- Poynting, Scott & Victoria Mason (2007). The Resistible Rise of Islamophobia Anti-Muslim Racism in the UK and Australia before 11 September 2001. *Journal of Sociology*, 43(1), 61 – 86.
- Qu, Shuyang, Alexa Lamm & Joy Rumble (2017). Communicating about Undocumented Immigration Issues: Is Your Target Audience Bilingual? *Journal of Applied Communications*, 101(2), 46 – 58.
- Quillian, Lincoln (1995). Prejudice as a Response to Perceived Group Threat: Population Composition and Anti-Immigrant and Racial Prejudice in Europe. *American Sociological Review*, 60

- (4), 586 – 611.
- Quillian, Lincoln (1996). Group Threat and Regional Change in Attitudes Toward African-Americans. *American Journal of Sociology*, 102(3), 816 – 860.
- Scheve, Kenneth & Matthew Slaughter (2001). Labor Market Competition and Individual Preferences over Immigration Policy. *The Review of Economics and Statistics*, 83(1), 133 – 145.
- Schmidt-Catran, Alexander & Dennis Spies (2016). Immigration and Welfare Support in Germany. *American Sociological Review*, 81(2), 242 – 261.
- Segovia, Francine & Renatta Defever (2010). The Polls-Trends: American Public Opinion on Immigrants and Immigration Policy. *Public Opinion Quarterly*, 74(2), 375 – 394.
- Sniderman, Paul & Louk Hagendoorn (2007). *When Ways of Life Collide: Multiculturalism and Its Discontents in the Netherlands*. Princeton: Princeton University Press.
- Sniderman, Paul, Louk Hagendoorn & Markus Prior (2004). Predisposing Factors and Situational Triggers: Exclusionary Reactions to Immigrant Minorities. *The American Political Science Review*, 98(1), 35 – 49.
- Spenkuch, Jörg (2013). Understanding the Impact of Immigration on Crime. *American Law and Economics Review*, 16(1), 177 – 219.
- Stephan, Walter & Cookie Stephan (2000). An Integrated Threat Theory of Prejudice. In Stuart Oskamp (ed.), *Reducing Prejudice and Discrimination*. London: Psychology Press, pp. 23 – 45.
- Strabac, Zan & Ola Listhaug (2008). Anti-Muslim Prejudice in Europe: A Multilevel Analysis of Survey Data From 30 Countries. *Social Science Research*, 37(1), 268 – 286.
- Suro, Roberto (2009). America's Views of Immigration: The Evidence from Public Opinion Surveys. Paper presented at Transatlantic Council on Migration's third plenary meeting, Bellagio, Italy, May 6–8.
- Tajfel, Henri (1981). *Human Groups and Social Categories*. Cambridge, England: Cambridge University Press.
- Tajfel, Henri (1982). Social Psychology of Intergroup Relations. *Annual Review of Psychology*, 33(1), 1 – 39.
- Turper, Sedef (2016). Fearing What? Vignette Experiments on Antiimmigrant Sentiments. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 43(11), 1792 – 1812.

## Progress in Theory and Empirical Study of Anti-Immigration

Wang Zicheng & Zhou Yi

(School of Public Administration, Jinan University)

**Abstract:** The politically strong wave of anti-immigration in Europe and the United States has spurred widespread concern in the academia. Why is the anti-immigrant sentiment getting more and more intense and what are behind the anti-immigrant sentiment? Theoretically, self-interest explanation focuses on the importance of economic threats, while group-interest explanation places more emphasis on symbolic threats such as ethnic identity. Empirical studies have examined various causes, including labor market competition, fiscal and tax burdens, public service overcrowding, and symbolic threats. However, conclusions from these studies are inconsistent due to differences in theoretical perspectives and lack of attention to sample heterogeneity or selection bias. Currently, there are few literatures on either pro-or anti-immigration in China, and future studies need to explore topics such as database construction, heterogeneity, and dialects or other cultural characteristic among immigrants.

**Keywords:** anti-immigrant, labor market competition, fiscal and tax burdens, public service crowding, symbolic threats

**JEL Classification:** J6, D6, H4, H5

(责任编辑:王藻)