

美貌能提高婚姻满意度吗？

——来自 CFPS 数据的经验证据

胡文馨 曾湘泉*

内容提要 美貌作为一种稀缺禀赋，能为个体带来额外的精神福利。本文利用 2014 年中国家庭追踪调查（CFPS）数据，分析了外貌对婚姻满意度的影响效果及作用机制。研究表明，外貌对婚姻满意度具有显著正向影响，并且对于不同户口、年龄、学历和收入的人群而言，外貌的影响效果存在异质性。从影响机制分析来看，外貌除了直接影响婚姻满意度外，还会通过自身路径和配偶路径两条渠道，间接影响婚姻满意度，并且这种影响机制存在明显的性别差异。自身路径方面，外貌通过影响女性自信心，间接影响其婚姻满意度；而外貌通过影响男性自信心、社会资本和收入水平，间接影响其婚姻满意度。配偶路径方面，对于女性来说，外貌通过影响丈夫收入，间接影响其婚姻满意度；对于男性来说，外貌通过影响妻子外貌和家务贡献，间接影响其婚姻满意度。

关键词 外貌 婚姻满意度 美貌溢价 倾向得分匹配法

一 引言

著名作家列夫·托尔斯泰曾说过，“幸福的婚姻总相似，不幸的婚姻各有各的不幸”。伴随着中国社会经济的高速发展，人们不仅关注婚姻中的物质生活水平，而且也开始关注婚姻带来的精神福利。婚姻满意度作为衡量婚姻质量的重要指标（Johnson et al., 1986），一直受到相关领域专家学者的关注。尽管目前没有专门针对中国居民婚姻

* 胡文馨，中国人民大学劳动人事学院，电子邮箱：huwenxin@ruc.edu.cn；曾湘泉（通讯作者），中国人民大学劳动人事学院，电子邮箱：zengxq@ruc.edu.cn。

满意度的调查，但从民政部门公开发布的离婚率数据可知，近几年来，中国居民离婚率在逐渐增多，表明婚姻中满意度并不高。据最新数据显示，2017年全国结婚登记人数为1063万对，同比下降7%，而离婚登记人数为437万对，同比上升5.2%。截至2018年，结婚率连续下降3年，而离婚率连续16年持续上升^①。由此表明，越来越多的夫妻对自身婚姻并不满意。美满的婚姻不仅能够带来和谐的家庭关系，也会对夫妻双方的事业发展产生推动作用。如何提高婚姻满意度，是保证夫妻关系稳定、维持社会和谐和家庭和谐的关键问题。

婚姻满意度受到诸多因素的影响。现有研究发现，夫妻双方对婚姻满意度的认知不仅随着性别、年龄、性格等个体特征的差异有所不同，也会受到婚姻匹配、家庭资源、婚育模式等夫妻特征因素的影响。在影响婚姻满意度众多因素中，关于外貌与婚姻满意度关系的研究也逐渐引起学者关注。外貌是人的体貌特征的综合概述，包括容貌、体型、姿态等诸多维度。伴随社会经济水平的发展，“追求貌美”不仅带动了“颜值经济”的发展，而且外貌对于个体就业表现以及婚姻市场的影响也日益凸显。从就业表现来看，有研究表明，外貌对个人求职应聘和工资收入等方面产生积极影响（Kuhn & Shen, 2011；Hamermesh & Biddle, 1994）。从婚姻市场来看，研究发现，外貌直接决定了个体在婚姻市场上的议价能力，相对于相貌平平者，相貌出众者往往拥有更多高质量的追求者（Hamermesh, 2011；黄玖立、田媛, 2019）。尽管有研究从心理学视角，得出外貌与婚姻满意度之间呈正相关关系（Catherine, 2015），但缺乏经济学的实证研究对其进行检验和分析。那么，外貌能否提高个体婚姻满意度？如果可以，这种影响机制又是如何？这是本文试图回答的主要问题。

与现有文献相比，本文的贡献主要体现在以下两个方面：第一，本文从实证角度，重点探讨了外貌与婚姻满意度之间的关系。已有文献多以社会学、心理学的视角分析个体外貌对婚姻满意度的影响，缺乏大样本数据为基础的实证检验。第二，本文利用经济学分析范式，检验了外貌对婚姻满意度的影响机制，并通过使用倾向匹配得分法（PSM），验证了结论的稳健性。文章的结构安排如下：第一部分为引言；第二部分为文献回顾；第三部分为数据来源与描述性分析；第四至第六部分为实证结果；第七部分为结论和启示。

^① 来自民政部《2017年社会服务发展统计公报》，<http://www.mca.gov.cn/articlesj>。

二 文献综述

关于婚姻满意度影响因素的研究,国内外学者展开了丰富的探讨。个体特征方面,受男女心理特征差异和社会角色定位的影响,男性的婚姻满意度普遍高于女性(Boerner et al., 2014; 毕文芬、潘孝富, 2017)。除性别差异外,依恋人格等性格特征也是影响婚姻满意度的重要因素(Watson et al., 2010; 刘亚楠, 2018)。夫妻特征方面,婚姻匹配在影响婚姻满意度方面发挥着关键作用,高攀的女性生活满意度和精神健康状况显著较高,男性则不显著(雷晓燕等, 2014)。同时,夫妻双方的婚姻满意度还与家庭资源密切相关(寇鑫, 2016)。除婚姻匹配和家庭资源外,婚姻满意度还受婚姻观念、婚姻行为等具体婚姻模式的影响。拥有男女平等观念、无婚外恋行为、无家庭流动等婚姻模式的夫妻,其婚姻满意度较高(陈莉、俞林伟, 2018)。近年来,有关外貌与婚姻满意度关系的研究,逐渐受到国内外学者的广泛关注。

(一) 外貌对婚姻中自身表现的影响

外貌可以通过影响个体自信心、人际关系及收入水平等,影响婚姻满意度。婚姻经济学的研究表明,外貌可以通过直接和间接两种传导路径,对个体婚姻满意度产生影响(Catherine, 2015; 毕文芬、潘孝富, 2017)。一方面,外貌本身会直接提高个体婚姻满意度(Buss et al., 2001; Webster & Driskell, 1983);另一方面,外貌可能会通过影响性格特征、社会资本与收入水平等中介变量,间接作用于婚姻满意度。具体来看,外貌在提升个体自信心、社会资本与收入水平方面发挥着重要作用(Mobius & Rosenblat, 2006; 顾天竹, 2018; Webster & Driskell, 1983)。Hamermesh (2011)研究发现,美貌能显著提升自信心,并使个体性格特征散发更受人欢迎的吸引力。Scholz & Sicinski (2015)采用美国的时间序列数据,发现颜值较高的中年男性在高中时期更乐于参加社交和体育活动,以此来增强自信心,培养外向开朗的性格。同时,外貌在社会资本积累中发挥重要作用。Case et al. (2009)研究发现,相貌出众的青少年社会应酬能力、交流沟通能力更强。王慕文和卢二坡(2018)指出,相貌出众者通常更受他人欢迎,从而更容易建立人际关系网络,并积累更多的社会资本。此外,外貌还对收入水平存在正向效应。Hamermesh & Biddle (1994)研究发现,相貌出众者的收入比相貌平平者高3%~5%。外貌能提高个体收入这一结论,也得到了后续研究学者的验证和补充(Judge et al., 2009; 郭继强等, 2017; 刘一鹏等, 2016)。由于性格特征、社会

资本与收入水平等被认为是影响婚姻满意度的重要因素（寇鑫，2016；Watson et al., 2010；刘亚楠，2018），因此，本文推断外貌可以通过影响这些中介变量，对婚姻满意度产生影响。

（二）外貌对婚姻中配偶表现的影响

外貌可以通过影响婚姻中配偶的收入、家庭分工等，对婚姻满意度产生影响。具体来看，婚姻满意度不仅涉及自身因素，也需参考配偶因素。Becker（1981）基于家庭经济学理论，从婚姻匹配的角度，探讨了如何提高婚姻满意度，并解释了为何貌美的女性更愿意和成功富有的男性结婚。为实现家庭产品总产出最大化，具有外貌吸引力的女性，总倾向于寻找高收入男性，以达到婚姻期望值。相关研究表明，配偶外貌、配偶收入与配偶是否承担家务等，被认为是影响婚姻满意度的重要因素（Buss et al., 2001；张会平，2013），而自身外貌可能会通过影响配偶外貌、配偶收入和配偶家务承担等，影响婚姻满意度。毕文芬和潘孝富（2017）研究发现，妻子的外貌会对丈夫婚姻满意度产生积极作用。Catherine（2015）利用103对夫妇数据，发现男性外貌直接影响自身的婚姻满意度，而女性外貌则会通过影响丈夫婚姻满意度，来影响自身婚姻满意度。

配偶收入是决定婚姻满意度的关键作用，并且考虑到两性心理特征的不同，这种影响作用存在性别差异（Jorgensen, 1979）。Bielby & Bielby（1989）指出，如果丈夫收入较低，妻子极有可能认为丈夫没有扮演好家庭经济承担者的角色。与丈夫相比，妻子对家庭经济压力更敏感，丈夫收入低会对妻子婚姻幸福感的负面影响更大（Jorgensen, 1979）。此外，配偶承担家务会对婚姻满意度有影响作用。现有研究指出，具有传统观念妻子的婚姻幸福感与丈夫家务关系不大，更多受家庭收入是否达到物质要求的影响（Zuo & Bian, 2001）。然而，伴随女性经济的独立和女权意识的觉醒，妻子对丈夫承担家务的要求逐渐凸显（毕文芬、初奇鸿，2017）。Rosen（1990）研究表明，丈夫以个人条件较好或对家庭经济贡献较大为理由不愿承担家务的行为会使妻子对婚姻心灰意冷。相反地，当丈夫分担家务和照顾孩子时，妻子的婚姻满意度明显升高（Min, 2001；田童等，2018）。

从现有研究来看，国内关于外貌对婚姻满意度影响的研究缺乏充足讨论。一是国内文献尚未从实证角度验证外貌和婚姻满意度的关系，仅有文献的验证方法仍停留在社会学视角的探讨和分析。二是外貌对婚姻满意度的影响机制讨论不充分，国内文献仅简单指出外貌会影响个体婚姻满意度，但尚未分析外貌为何会影响婚姻满意度。根据对已有文献的综述和分析，本文提出的研究思路如图1所示。

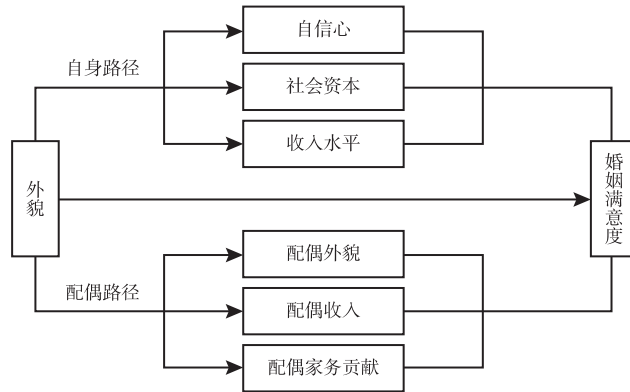


图 1 研究思路图

三 数据来源与描述性分析

(一) 数据来源及变量选择

本研究用数据来自北京大学中国社会科学调查中心实施的中国家庭追踪调查 (CFPS) 2014 年数据。该数据是一项全国性、大规模的社会跟踪调查项目, 收集了受访者的年龄特征、经济活动和健康水平等信息。此外, 该数据的另一个重要特点是: 每次调查都有访员为受访者进行外貌的客观评估, 并依据客观评价进行外貌评分。因此, 该数据为本研究的开展提供了较为精确的数据支撑。2014 年的 CFPS 数据共有 37147 名成人接受了访问, 样本覆盖了全国 29 个省/自治区/直辖市。本研究选取了男性年龄 22 岁以上、女性年龄 20 岁以上的已婚人群作为研究样本, 最后得到有效样本为 22018 人。

被解释变量为婚姻满意度。CFPS 问卷中涉及婚姻满意度的问题为: “总体来说, 您对您当前的婚姻生活有多满意”, 该问题要求受访者在 1 分至 5 分的 5 级量表中评分作答, 1 分代表非常不满意, 5 分代表非常满意, 即评分越高代表婚姻满意度越高。

核心解释变量为外貌。CFPS 调查要求访员对受访者外貌进行客观评价, 并在 1 分至 7 分的 7 级量表中评分作答, 1 分代表外貌很差, 7 分代表外貌很好, 评分越高代表外貌越好。

主要控制变量包括个人特征变量 (年龄、性别、民族、户口、健康状况)、婚姻观变量 (男主外女主内、男人承担家务和父母同住)、生育观变量 (是否生孩子、是否必

须生儿子、理想孩子个数)，以及省份地区的哑变量，以此控制地区间差异。在下文分析中，还加入了身高、身体质量指数（Body Mass Index，以下简称 BMI）等变量，以此检验外貌对婚姻满意度的影响效果。在影响机制的分析中，加入了自信心、社会资本和收入水平等变量，以此探讨外貌对婚姻满意度影响机制中的自身路径；另外，还加入配偶外貌、配偶收入和配偶家务贡献等变量，以此探讨外貌对婚姻满意度影响机制中的配偶路径。

（二）实证策略

本文研究的实证策略如下：首先，使用基准模型对全样本进行回归，验证外貌对婚姻满意度是否存在显著影响。在分析时，对男性、女性样本进行分样本回归，探讨外貌对婚姻满意度的影响是否存在性别差异。基准模型设定如式（1）：

$$\text{marital satisfaction}_i = \alpha + \beta_1 \text{beauty}_i + \Gamma X_i + \mu_i \quad (1)$$

其中，*marital satisfaction* 为婚姻满意度，分值范围在 1 分至 5 分；*beauty* 为外貌，外貌评分在 1 分至 7 分；*X* 为影响婚姻满意度的其他控制变量，包括个体特征变量、婚姻观变量、生育观变量和省份地区哑变量；*u* 为随机干扰项。

其次，基准模型中加入外貌和学历的交叉项，以及外貌和户口的交叉项，探讨在不同学历和不同户口人群中，外貌对婚姻满意度影响的异质性。模型设定如式（2）和式（3）：

$$\text{marital satisfaction}_i = \alpha + \beta_1 \text{beauty}_i * \text{edu}_i + \Gamma X_i + \mu_i \quad (2)$$

$$\text{marital satisfaction}_i = \alpha + \beta_1 \text{beauty}_i * \text{hukou}_i + \Gamma X_i + \mu_i \quad (3)$$

之后，加入身高、BMI 指数变量，检验外貌对婚姻满意度的影响效果。此外，还通过 PSM 方法，修正内生性和选择性偏差问题，以检验回归结果的稳健性。最后，通过分析外貌与自信心、社会资本、收入水平等自身因素的关系，以及分析外貌与配偶外貌、配偶收入和配偶家务贡献等配偶因素的关系，探究外貌对婚姻满意度的影响机制。

（三）描述性分析

本文将样本限定在已婚群体，并且外貌和婚姻满意度等重要信息均没有缺失的观测值。样本共 22018 人，其中男性 11253 人，所占比例为 51.1%，女性 10765 人，所占比例为 48.9%。表 1 中描述性统计显示，男性婚姻满意度为 4.546，女性婚姻满意度为 4.261，T 检验显示，女性的婚姻满意度明显低于男性。从外貌得分来看，男性外貌的均分为 5.530，女性外貌的均分为 5.533，T 检验表明，男女外貌均分相差不大。在教育年限方面，男性的平均教育水平要高于女性，男性平均受教育年限为 7.550 年，女性为 6.401 年。从身材特征来看，男性和女性的平均身高分别为 169.0 厘米与 158.8 厘米，BMI 指数分别为 23.31 与 22.87。从婚姻观和生育观来看，男女情况相差不大。

表 1 主要变量描述性统计

维度	变量	全样本	男性	女性	T 检验
婚姻满意度	婚姻满意度	4.356(0.899)	4.546(0.827)	4.261(0.958)	-0.185***
外貌	外貌	5.531(1.131)	5.530(1.124)	5.533(1.139)	0.003
个人特征	年龄	47.93(13.72)	49.26(13.88)	46.54(13.43)	-2.719***
	性别	0.511(0.499)	—	—	—
	民族	0.960(0.195)	0.957(0.204)	0.964(0.186)	0.008***
	受教育年限	6.988(4.686)	7.550(4.459)	6.401(4.842)	0.013***
	户口	0.293(0.455)	0.299(0.458)	0.286(0.452)	-0.012
	健康情况	2.991(1.219)	3.083(1.209)	2.895(1.222)	-0.188***
	身高	164.0(7.950)	169.0(6.312)	158.8(5.855)	-10.21***
婚姻观	BMI 指数	23.09(3.398)	23.31(3.337)	22.87(3.447)	-0.442***
	男主外, 女主内	4.065(1.125)	4.097(1.086)	4.031(1.163)	-0.066***
	男人承担一半家务	4.107(1.065)	4.066(1.086)	4.150(1.043)	0.083***
生育观	父母同住	3.470(1.359)	3.509(1.336)	3.429(1.382)	-0.079***
	理想孩子个数	2.010(0.698)	2.011(0.713)	2.010(0.684)	-0.001
	必须生孩子	4.215(1.092)	4.011(1.150)	4.329(1.016)	0.223***
	必须生一个儿子	3.418(1.511)	3.515(1.468)	3.315(1.548)	-0.199***
观测值		22018	11253	10765	22018

注：样本的婚姻状况均为已婚；年龄范围为16~65岁；民族分为汉族与非汉族；受教育年限方面，文盲/半文盲为0年，小学为6年，初中为9年，高中/中专为12年，大专为15年，大学本科为16年，硕士及以上为19年；户口分为农业户口和非农户口；健康状况分为5级，分别为不健康、一般、比较健康、很健康、非常健康；BMI指数旨在衡量个体身材状况，BMI=体重（公斤）/身高（米）的平方；外貌采用1~7的评分量表，其中外貌很差=1，外貌很好=7；婚姻观、生育观分为五档，非常不同意=1，非常同意=5。

资料来源：根据2014年CFPS数据计算得到。

四 外貌对婚姻满意度的影响作用

（一）外貌对婚姻满意度的基准模型

本节探讨了外貌对于个体婚姻满意度的影响作用。表2汇报了基准模型的回归结果。全样本的回归结果显示，在控制其他变量之后，外貌评分每增加1分，婚姻满意度增加3.9%。这表明外貌对婚姻满意度有显著正向影响。从分性别的回归结果来看，外貌均能显著提高男性和女性的婚姻满意度，并且对女性婚姻满意度的影响略高于男性。具体来看，外貌评分每增加1分，女性婚姻满意度增加4.1%，男性婚姻满意度增加3.8%。此外，从其他变量的系数结果来看，对婚姻满意度影响较大的因素包括户

口、健康状况等个人特征因素，以及婚姻观和生育观等因素。其中，非农户口样本婚姻满意度显著高于农业户口，并且户口对女性婚姻满意度的影响明显高于男性；男主外女主内、男人承担家务、是否与父母同住等婚姻观，以及是否生孩子、理想孩子个数等生育观均对男女婚姻满意度有显著影响。

表 2 基准模型的回归结果

维度	变量	全样本	男性	女性
外貌	外貌	0.039 *** (0.006)	0.038 *** (0.007)	0.041 *** (0.009)
个人特征	年龄	-0.005 * (0.003)	-0.006 * (0.003)	-0.006 (0.004)
	年龄平方	0.005 ** (0.003)	0.006 * (0.003)	0.007 * (0.004)
	性别	0.180 *** (0.012)	—	—
	民族	-0.023 (0.029)	-0.010 (0.038)	-0.041 (0.046)
	受教育年限	0.001 (0.002)	0.002 (0.002)	0.001 (0.002)
	户口	0.042 *** (0.015)	0.013 *** (0.019)	0.073 *** (0.024)
	健康情况	0.071 *** (0.005)	0.051 *** (0.007)	0.093 *** (0.008)
婚姻观	男主外，女主内	0.036 *** (0.006)	0.022 *** (0.008)	0.047 *** (0.010)
	男人承担一半家务	0.059 *** (0.006)	0.073 *** (0.008)	0.046 *** (0.010)
	父母同住	0.051 *** (0.005)	0.039 *** (0.006)	0.063 *** (0.008)
生育观	理想孩子个数	-0.017 * (0.010)	-0.011 (0.012)	-0.024 * (0.016)
	必须生孩子	0.028 *** (0.006)	0.023 *** (0.008)	0.036 *** (0.011)
	必须生一个儿子	-0.001 (0.005)	-0.002 (0.006)	-0.000 (0.008)
地区特征	省份	已控制	已控制	已控制
	常数项	3.271	3.732	3.047
	R 平方	0.079	0.071	0.073
	观测值	22018	11253	10765

注：表中报告了边际效应；括号内为稳健标准误；***、**、* 分别表示 1%、5%、10% 水平上显著。
资料来源：根据 2014 年 CFPS 数据计算得到。

（二）外貌对婚姻满意度影响的异质性

前文中将研究对象作为一个群体来考虑，然而，在不同学历、户口、年龄与收入人群中，外貌对婚姻满意度的影响可能不同。为探讨外貌对不同学历、不同户口人群婚姻满意度是否存在差异，本文在基准模型中加入外貌和学历的交叉项，以及外貌和户口的交叉项，回归结果如表 3 所示。表 3 中模型（1）的结果表明，相较于低学历的男女，外貌对大专及以上学历高学历男女的婚姻满意度的影响没有明显差异。模型（2）的结果表明，外貌对不同户口人群婚姻满意度的影响存在性别差异。在男性样本中，外貌对于不同户口的男性婚姻满意度的影响没有差异；但在女性样本中，相较于农村户口，外貌对非农户口的女性婚姻满意度影响更大。综合考虑学历因素和户口因素，模

型 (3) 的结果表明, 对于大专及以上学历、农业户口的女性来说, 外貌会显著降低其婚姻满意度。

表 3 外貌对不同学历和不同户口人群婚姻满意度的影响

变量	(1)		(2)		(3)	
	男	女	男	女	男	女
外貌	0.038 *** (0.008)	0.045 *** (0.010)	0.041 *** (0.009)	0.046 *** (0.010)	0.036 *** (0.013)	0.067 *** (0.014)
外貌* 大专及以上学历	0.001 (0.004)	-0.004 (0.006)			-0.001 (0.005)	-0.001 (0.007)
外貌* 农业户口			-0.003 (0.005)	-0.007* (0.006)	-0.001 (0.005)	-0.014** (0.007)
外貌* 大专及以上学历*农业户口					0.006 (0.010)	-0.021** (0.011)
R 平方	0.071	0.073	0.071	0.073	0.071	0.074
观测值	11253	10765	11253	10765	11253	10765

注: 表中报告了边际效应; 括号内为稳健标准误; **、*、* 分别表示 1%、5%、10% 水平上显著。

资料来源: 根据 2014 年 CFPS 数据计算得到。

为探讨外貌对不同年龄、不同收入人群婚姻满意度是否存在差异, 本节采用分样本回归重新估计了男性和女性婚姻满意度方程, 回归结果如表 4 所示。年龄组划分方面, 本文选取 35 岁以下样本为青年组, 36 岁至 59 岁为中年组, 60 岁以上为老年组。在不同年龄人群中, 外貌对婚姻满意度的影响存在性别差异。对于女性来说, 外貌对婚姻满意度的影响效果在青年时期最突出; 而对于男性而言, 外貌对婚姻满意度的影响效果在中年时期最突出, 在青年时期并不明显。为分析外貌对不同收入人群婚姻满意度影响的异质性, 本节删除了无收入人群样本, 保留有效样本共 9386 个。在不同收入人群中, 外貌仅对低收入人群的婚姻满意度存在显著影响, 对中高收入人群并无显著影响。由此表明, 低收入人群更多靠外貌欣赏获取婚姻满意度, 而中高收入人群的婚姻满意度则较多源自除外貌欣赏以外的其他因素, 比如事业互助、人脉共享等深层次精神交流。

表 4 外貌对不同年龄和不同收入人群婚姻满意度的影响

变量	青年组		中年组		老年组	
	男性	女性	男性	女性	男性	女性
外貌	0.032** (0.016)	0.061*** (0.017)	0.046*** (0.011)	0.035*** (0.012)	0.029* (0.015)	0.034* (0.020)
R 平方	0.102	0.017	0.063	0.082	0.079	0.088
观测值	2520	2960	6123	5989	2610	1816

续表

变量	低收入组		中收入组		高收入组	
	男性	女性	男性	女性	男性	女性
外貌	0.043 ** (0.020)	0.046 ** (0.026)	0.017 (0.015)	0.017 (0.022)	0.029 (0.029)	-0.006 (0.005)
R 平方	0.087	0.096	0.071	0.084	0.140	0.078
观测值	1430	1394	2693	1940	1033	896

注：表中报告了边际效应；括号内为稳健标准误；***、**、* 分别表示 1%、5%、10% 水平上显著。
资料来源：根据 2014 年 CFPS 数据计算得到。

五 稳健性检验

国内关于外貌对婚姻满意度影响的研究缺乏充足讨论。一是仅考虑外貌无法反应个体外表特征的全貌，遗漏身高与身材因素会导致回归结果的偏误。二是样本自选择问题也可能导致估计结果的偏误。鉴于此，相关研究还有进一步讨论的空间。

（一）加入身材特征变量之后的估计结果

在外表特征中，除外貌影响婚姻满意度外，身高和体重也可能会影响婚姻满意度 (Buss, 1989)。为避免混淆外貌因素与身材因素对婚姻满意度的贡献效果，本节在基准模型中加入身高和 BMI 指数，重新估计了外貌对男性和女性婚姻满意度的影响。表 5 的回归结果与基准模型结果基本一致，在加入身高和 BMI 指数的调整后，几乎不改变外貌对男女婚姻满意度的估计结果。身高和体重会影响婚姻满意度，那么身高和体重是否改变外貌对婚姻满意度的影响？Hamermesh (2011) 指出，观察者能将外貌与身材分离，所以外貌评分与身材评分的关系非常微弱，在一定程度上外貌与身材相互独立。表 5 的回归结果验证了上述结论，即在基本模型中加入身高和 BMI 指数后，不影响外貌对男女婚姻满意度的估计结果。

表 5 模型 (1) 的回归结果表明，加入身高变量后，男女外貌系数基本不变，身高对男女婚姻满意度不存在显著影响。模型 (2) 旨在探讨加入 BMI 指数后，外貌对男女婚姻满意度的影响。回归结果表明，加入 BMI 指数后，男女外貌系数基本不变，而身材本身也会对个体婚姻满意度产生影响。具体来看，体重过轻会显著降低男女满意度，而体重过重则会增加男女婚姻满意度。同时加入身高和 BMI 指数后，模型 (3) 的回归结果表明，男女外貌系数基本不变，身高并不影响男女婚姻满意度，而身材会对男女产生显著影响，影响效果同模型 (1)、模型 (2) 的结果一致。由此表明，在控制身高和身材变量之后，仍能得到外貌对于婚姻满意度有明显的正向影响。

表 5 控制身高和 BMI 之后外貌对婚姻满意度的影响

变量	(1)		(2)		(3)	
	男性	女性	男性	女性	男性	女性
外貌	0.038 *** (0.008)	0.041 *** (0.009)	0.038 *** (0.008)	0.041 *** (0.009)	0.038 *** (0.007)	0.041 *** (0.009)
身高	0.001 (0.001)	0.001 (0.002)			0.001 (0.001)	0.001 (0.002)
参照组：正常						
偏轻			-0.015 * (0.037)	-0.062 ** (0.038)	-0.015 * (0.037)	-0.061 ** (0.037)
偏重			0.027 ** (0.016)	0.054 *** (0.019)	0.027 ** (0.016)	0.055 *** (0.019)
R 平方	0.071	0.073	0.072	0.074	0.072	0.074
观测值	11253	10765	11253	10765	11253	10765

注：表中报告了边际效应；括号内为稳健标准误；***、**、* 分别表示 1%、5%、10% 水平上显著。
资料来源：根据 2014 年 CFPS 数据计算得到。

(二) 使用倾向得分匹配法进行再检验

为控制样本自选择导致的估计偏差问题，本节使用倾向得分匹配法（PSM）重新估计了外貌对婚姻满意度的影响。使用倾向得分匹配方法时，需要检验相貌出众和相貌平平两个样本组之间的平衡性问题，即匹配后两个外貌组之间除了婚姻满意度存在显著差异外，在解释变量之间是否还存在显著的系统性差异。本文使用三种常见的倾向得分匹配方法：核匹配、半径匹配和卡尺内的 k 近邻匹配。在进行稳健性检验前，本节按外貌评分将样本分为两组：相貌出众组（=1）和相貌平平组（=0）。其中，个体的相貌得分高于平均值划为相貌出众组，相貌得分低于平均值则划为相貌平平组。表 6 中将婚姻满意度作为因变量，检验了外貌是否出众对婚姻满意度的影响效果。结果显示，外貌出众对全样本婚姻满意度的边际效应为 0.058，并且在 1% 水平下显著。如果倾向得分匹配的结果与上述结果基本一致，说明外貌出众能提高婚姻满意度这一结论具有稳健性。

表 6 外貌是否出众对婚姻满意度的影响

变量	(1)全样本	(2)男性	(3)女性
相貌是否出众	0.058 *** (0.012)	0.058 *** (0.016)	0.058 *** (0.019)
控制变量	已控制	已控制	已控制
R 平方	0.0776	0.0701	0.0719
观测值	22018	11253	10765

注：表中报告了边际效应；括号内为稳健标准误；***、**、* 分别表示 1%、5%、10% 水平上显著。
资料来源：根据 2014 年 CFPS 数据计算得到。

表 7 报告了使用核匹配方法得到的平衡性检验结果。结果显示，匹配前相貌出众和相貌平平两个样本组在特征变量上存在显著差异，匹配后两样本组的特征变量的 t 检验均变为不显著，表示两样本组之间的差异在统计上并不显著。同时，倾向得分匹配法大大降低了相貌出众和相貌平平两个样本组之间的差异，匹配后，偏误比例大幅度下降，最低下降 83.9%，最高下降 99.4%。表中结果显示，使用倾向得分匹配后的样本能够通过平衡性检验，即在两个样本间进行匹配使用的解释变量不存在显著的系统性差异。

表 7 解释变量间的平衡性检验

变量	匹配类型	相貌出众组	相貌平平组	偏误比例	偏误降低比例	两组差异 t 统计值
性别	匹配前	0.506	0.518	-2.4	83.9	-1.80*
	匹配后	0.507	0.509	-0.4		-0.30
年龄	匹配前	45.904	50.349	-32.8	99.3	-24.25***
	匹配后	46.001	46.033	-0.2		-0.18
民族	匹配前	0.957	0.964	-3.4	91.7	-2.48***
	匹配后	0.957	0.958	-0.3		-0.21
教育年限	匹配前	7.710	6.125	34.3	98.0	25.36***
	匹配后	7.668	7.636	0.7		0.55
户口	匹配前	0.324	0.255	15.3	99.4	11.25***
	匹配后	0.321	0.322	-0.1		-0.06
健康情况	匹配前	3.129	2.827	24.9	97.8	18.42***
	匹配后	3.123	3.130	-0.5		-0.42

注：限于文章篇幅，此表仅报告使用核匹配方法进行人口特征变量平衡性检验的结果。
资料来源：根据 2014 年 CFPS 数据计算得到。

表 8 报告了三种匹配方法的处理组平均处理效应 (ATT)、控制组平均处理效应 (ATU) 和总体平均处理效应 (ATE)。其中，ATT 表示具有 X 特征变量的相貌出众人群保持相貌出众后的平均婚姻满意度；ATU 表示具有 X 特征变量相貌平平的人群颜值提升到相貌出众后的平均婚姻满意度；ATE 表示具有 X 特征变量的人群颜值提升到相貌出众后的平均婚姻满意度。倾向得分匹配结果显示，在控制一系列可观测变量的差异之后，得到的 ATE 在 0.059 到 0.063 左右，即相貌出众能使个体婚姻满意度增加 5.9 个到 6.3 个百分点，这与表 6 中估计结果基本一致。综上所述，运用倾向得分匹配法修正内生性和选择性偏差后，仍得到外貌出众能够提高婚姻满意度的结论。

表 8 倾向得分匹配法的结果

统计量	核匹配	半径匹配	卡尺内的 k 近邻匹配
ATT	0.060	0.060	0.066
ATU	0.057	0.057	0.061
ATE	0.059	0.059	0.063

注：核匹配中的宽带为 0.001，半径匹配中半径设定为 0.001，卡尺内的 k 近邻匹配中临近元数设定为 2。

资料来源：根据 2014 年 CFPS 数据计算得到。

六 外貌对婚姻满意度的影响机制分析

单纯依靠外貌能否提高婚姻满意度？答案是否定的。那为什么外貌会显著提高婚姻满意度？除美貌本身会带来“赏心悦目”的情绪价值外，本文认为，外貌可能会通过自身路径和配偶路径两条渠道，间接影响婚姻满意度。基于现有文献的分析，自身路径涉及的影响因素包括自信心、社会资本和收入水平，配偶路径涉及的影响因素包括配偶外貌、配偶收入和配偶家务。如果外貌和婚姻满意度之间的影响渠道源于自身因素和配偶因素差异，在加入自身因素和配偶因素变量后，外貌对婚姻满意度的影响将变小。因此，为探讨外貌影响婚姻满意度的根源，本文利用中介变量模型，通过控制相关自身因素和配偶因素等影响变量后，探讨外貌影响婚姻满意度的根源。

（一）自身路径的影响机制

表 9 检验了外貌对自身中介变量的影响效果。模型（1）、模型（2）和模型（3）分别将自信心、社会资本及收入水平作为因变量，结果显示，随着外貌得分的提高，对个体的自信心、社会资本和收入水平有显著的正向影响作用，由此可能会对其婚姻满意度产生间接影响。从分样本的回归系数来看，外貌对于女性自信心和社会资本的影响系数要大于男性，而对于男性收入水平的影响要大于女性。为何相貌出众者在自信心、社会资本和收入水平方面的表现更优秀？究其原因，由于“晕轮效应”的作用，人们认为相貌出众者同时具备性格好、情商高等优点，倾向于给予其在生活、学业和事业上更多的优待。同时，相貌出众者通过旁人的优待提高了对自己的期望，真正使自身实际行为达到了更高的期望，并获得自信心、社会资本和收入水平等方面更高的成就。

表 9 外貌对自信心、社会资本和收入水平的影响

变量	(1)因变量：自信心		(2)因变量：社会资本		(3)因变量：收入水平	
	男	女	男	女	男	女
外貌	0.019 *** (0.004)	0.025 *** (0.004)	0.017 *** (0.005)	0.023 *** (0.002)	0.012 *** (0.004)	0.010 *** (0.003)
R 平方	0.053	0.045	0.077	0.069	0.230	0.242
观测值	11249	10749	7820	6306	5064	3267

注：表中自信心共分为 5 档，很差 = 1，很好 = 5；社会资本用“找工作时是否得到别人帮助”衡量，得到过帮助 = 1，没得到帮助 = 0；收入水平共分为 3 档，低收入 = 1，中等收入 = 2，高等收入 = 3；表中分别汇报了外貌对自信心最高 = 5、社会资本 = 1、收入水平最高 = 3 的边际效用；括号内为稳健标准误；***、**、* 分别表示 1%、5%、10% 水平上显著。

资料来源：根据 2014 年 CFPS 数据计算得到。

为进一步识别外貌对婚姻满意度的影响机制，本节在基准模型中加入中介变量，检验外貌对婚姻满意度的影响渠道，回归结果如表 10 所示。考虑到自身因素后，外貌通过影响女性自信心，间接影响其婚姻满意度；而外貌除了可以影响男性自信心外，还通过影响男性社会资本和收入水平，间接影响其婚姻满意度。模型（1）结果表明，与基准模型相比，在加入自信心之后，男女外貌系数均有所下降，并且自信心变量系数显著为正，表明对于不同性别的个体，外貌均会通过影响个人自信心间接对其婚姻满意度产生影响。模型（2）加入社会资本之后，在男性样本中，外貌系数有所下降但仍显著，社会资本变量系数显著为正，表明社会资本在外貌和婚姻满意度之间有部分中介的作用；在女性样本中，外貌系数没有明显变化，并且社会资本变量并不显著。模型（3）加入收入水平之后，男性样本的外貌系数下降但仍显著，并且收入水平变量系数显著为正，表明外貌会通过影响个人收入进而对婚姻满意度产生影响；在女性样本中，外貌系数没有明显变化，并且收入水平变量不显著。综合以上分析，考虑到自身因素之后，外貌对婚姻满意度的影响机制存在明显的性别差异。具体来看，对于女性而言，外貌通过影响自信心，间接影响其婚姻满意度；对于男性而言，外貌除了可以影响男性自信心外，还通过影响男性社会资本和收入水平，来间接影响其婚姻满意度。

表 10 外貌对婚姻满意度的影响机制分析（自身路径）

变量	模型(1)		模型(2)		模型(3)	
	男	女	男	女	男	女
外貌	0.031 *** (0.008)	0.029 *** (0.008)	0.035 *** (0.007)	0.040 *** (0.008)	0.023 * (0.010)	0.031 ** (0.008)
自信心	0.146 *** (0.009)	0.228 *** (0.011)				

续表

变量	模型(1)		模型(2)		模型(3)	
	男	女	男	女	男	女
社会资本			0.020 *** (0.006)	0.012 (0.006)		
收入水平					0.038 ** (0.005)	0.029 (0.004)
观测值	11249	10749	7820	6306	5064	3267

注：表中报告了边际效应；括号内为稳健标准误；***、**、* 分别表示 1%、5%、10% 水平上显著。
资料来源：根据 2014 年 CFPS 数据计算得到。

(二) 配偶路径的影响机制

表 11 检验了外貌对配偶中介变量的影响效果。第 (1) 列将配偶外貌作为因变量，结果显示，自身外貌对配偶外貌存在显著正向影响，表明外貌较好者在婚姻市场上更容易找到颜值较高的另一半，由此也会间接提高了婚姻满意度。第 (2) 列将配偶收入作为因变量，结果显示，自身外貌对配偶收入存在正效应，说明外貌得分较高的个体，更容易找到高收入伴侣，由此间接提高了相貌出众者的婚姻满意度。第 (3) 列将配偶家务贡献作为因变量，结果显示外貌对配偶家务贡献存在显著正向影响。表明相较于相貌平平者，相貌出众者对配偶家务贡献满意度更强，这有利于提高其婚姻满意度。

表 11 自身外貌对配偶外貌、配偶收入和配偶家务贡献的影响

变量	(1)因变量：配偶外貌		(2)因变量：配偶收入		(3)因变量：配偶家务贡献	
	男	女	男	女	男	女
外貌	1.310 *** (0.026)	1.197 *** (0.026)	0.035 *** (0.005)	0.082 *** (0.009)	0.023 *** (0.004)	0.009 ** (0.004)
R 平方	0.173	0.147	0.219	0.214	0.044	0.041
观测值	10439	9704	3027	4500	11253	10765

注：配偶外貌分为 7 档，外貌很差 = 1，外貌很好 = 7；配偶收入分为 3 档，低等收入 = 1，中等收入 = 2，高等收入 = 3；配偶家务贡献满意度分为 5 档，非常不满意 = 1，较不满意 = 2，一般 = 3，比较满意 = 4，非常满意 = 5；模型均使用 ologit 模型，表中分别汇报了外貌对配偶经济贡献满意度最高 = 5、配偶家务贡献满意度最高 = 5 的边际效用；括号内为稳健标准误；***、**、* 分别表示 1%、5%、10% 水平上显著。

资料来源：根据 2014 年 CFPS 数据计算得到。

为进一步识别外貌对婚姻满意度的影响机制，本节在基准模型中加入配偶方面的中介变量，检验外貌对婚姻满意度的影响机制。考虑到配偶因素后，外貌对婚姻满意度的影响机制存在明显的性别差异，回归结果如表 12 所示。模型 (1) 的结果显示，加入配偶外貌之后，其对男女的婚姻满意度均有显著正向影响，表明配偶外貌较好会提高自身

的婚姻满意度。对于男性样本，在加入配偶外貌变量后，自身外貌系数明显下降，说明男性自身外貌并非影响婚姻满意度的主要因素，而是通过妻子外貌来影响婚姻满意度。这一结论与生活经验基本一致，出于追求美貌配偶的本能，男性在择偶过程中更看重妻子的外貌，外貌较好的妻子能够提升男性的婚姻满意度。已有研究表明，在婚姻关系中，妻子的美貌除了为丈夫能够带来“赏心悦目”的情绪价值外，还具有传递丈夫“社会身份地位”的信号作用。Webster & Driskell (1983) 指出，拥有貌美妻子的丈夫，更易受到社会大众的赞美和羡慕，从而获得较高的社会价值。对于女性样本，在加入配偶外貌变量后，自身外貌系数基本不变，表明女性婚姻幸福感与丈夫外貌关系不大。

模型 (2) 结果显示，加入配偶收入之后，其在女性样本中系数显著为正，但在男性样本中不显著，并且此时女性外貌系数明显降低，而男性外貌系数基本不变。由此表明，对于女性而言，配偶收入在自身外貌与婚姻满意度之间有中介作用，即美貌女性更容易找到高收入丈夫，由此提高了其婚姻满意度，但对于男性而言，婚姻幸福感与妻子收入关系不大。究其原因，中国社会发展虽步入现代化，但家庭内部仍秉持“男主外、女主内”的传统观念，丈夫对妻子家庭经济贡献的要求不高，更期望妻子料理家务、抚育子女。同时，由于劳动力市场性别歧视和职业隔离，大部分女性结婚生子后事业停滞、收入减少，客观上造成丈夫对妻子赚钱养家的要求较低。

模型 (3) 结果显示，加入配偶家务贡献之后，其对男女的婚姻满意度均有显著正向影响，表明配偶参与家务劳动，能提升自身婚姻满意度。对于男性样本而言，在加入配偶家务变量后，外貌系数明显下降，表明男性外貌通过影响妻子家务贡献程度，间接影响自身婚姻满意度，而女性样本的外貌系数变化较小。通过以上分析可知，在考虑到配偶因素后，外貌对婚姻满意度的影响机制存在明显的性别差异。对于女性来说，外貌通过影响配偶收入，间接影响其婚姻满意度；对于男性来说，外貌通过影响配偶外貌和配偶家务贡献，间接影响其婚姻满意度。简言之，女性通过美丽的容貌找到高收入的丈夫，由此增加其婚姻满意度；而男性通过英俊的外貌，找到美貌或爱干家务的妻子，由此增加其婚姻满意度。

表 12 外貌对婚姻满意度的影响机制分析（配偶路径）

变量	模型(1)		模型(2)		模型(3)	
	男	女	男	女	男	女
外貌	0.023 ** (0.009)	0.036 *** (0.010)	0.037 *** (0.008)	0.031 ** (0.014)	0.020 *** (0.007)	0.040 *** (0.009)
配偶外貌	0.027 *** (0.006)	0.016 ** (0.007)				

续表

变量	模型(1)		模型(2)		模型(3)	
	男	女	男	女	男	女
配偶收入			-0.012 (0.028)	0.055 *** (0.025)		
配偶家务贡献					0.383 *** (0.013)	0.263 ** (0.010)
R 平方	0.071	0.069	0.065	0.070	0.211	0.163
观测值	10439	9704	3027	4500	11253	10765

注：表中报告了边际效应；括号内为稳健标准误；***、**、* 分别表示 1%、5%、10% 水平上显著。
资料来源：根据 2014 年 CFPS 数据计算得到。

七 结论与启示

本文利用 2014 年 CFPS 数据分析了外貌对婚姻满意度的影响及作用机制。研究表明：第一，外貌对婚姻满意度有显著正向影响，即相貌出众者的婚姻满意度会更高，并且对于女性这种影响作用更大。第二，外貌对婚姻满意度的影响存在异质性，这种影响效果在城镇户口、低学历、低收入青年人群中更突出。第三，外貌除了可以直接影响婚姻满意度外，还可通过自身路径和配偶路径两条影响渠道，间接影响婚姻满意度，并且这种影响机制存在一定的性别差异。从自身路径来看，对于男性而言，外貌影响其自信心、社会资本和收入水平，来间接影响婚姻满意度；对于女性而言，外貌主要通过影响其自信心进而影响婚姻满意度。从配偶路径来看，对于男性而言，外貌通过影响妻子外貌和家务贡献，来影响自身婚姻满意度；对于女性而言，外貌主要通过影响丈夫收入，来影响自身婚姻满意度。

近年来，人们对美貌的迫切追求促使“颜值经济”悄然兴起。与此同时，伴随社交网络的不断发展，“颜值经济”也带来照片美化产业的蓬勃发展。外貌虽对婚姻满意度至关重要，但不能保证婚姻关系长久维持。“始于颜值，陷于才华，忠于人品”。姣好的外貌只能在恋爱初期占得先机，提高婚姻初期的议价能力，但要想婚姻走得长久，还需具备硬实力与好人品。在离婚率不断上涨、婚姻关系面临危机的当下，能否做到在事业上彼此尊重、互相帮助，在生活上性格相合、志趣相投，这是影响婚姻满意度的重要因素。因此，需要提醒的是，虽然“窈窕淑女，君子好逑”是一个普遍社会现实，但这并不意味着在婚恋市场中完全“以貌取人”。与外貌相比，性格品行和道德修养等内在品质对维持婚姻幸福长久更为重要。

参考文献：

- 毕文芬、初奇鸿（2017），《夫妻地位匹配与女性婚姻满意度的关系变迁——家庭收入的调节效应》，《宁夏社会科学》第6期，第128-138页。
- 毕文芬、潘孝富（2017），《男性客观择偶偏好与婚姻满意度的路径分析》，《深圳大学学报（人文社会科学版）》第4期，第123-130页。
- 陈莉、俞林伟（2018），《代际视角下农民工婚育模式与婚姻满意度的关系研究》，《浙江社会科学》第12期，第78-86页。
- 郭继强、费舒澜、林平（2017），《越漂亮，收入越高吗？——兼论相貌与收入的“高跟鞋曲线”》，《经济学（季刊）》第1期，第151-176页。
- 顾天竹（2018），《美貌溢价：劳动力市场歧视是主因吗？——基于中国劳动力动态调查数据的实证研究》，《财经研究》第2期，第90-102页。
- 黄玖立、田媛（2019），《美貌能带来幸福感吗？》，《南方经济》第1期，第81-102页。
- 雷晓燕、许文健、赵耀辉（2014），《高攀的婚姻更令人满意吗？婚姻匹配模式及其长远影响》，《经济学（季刊）》第4期，第31-50页。
- 刘一鹏、郑元、张川川（2016），《长得好有高收入？——中国劳动力市场的相貌歧视问题研究》，《经济评论》第5期，第83-95页。
- 刘亚楠（2018），《成人依恋对婚姻满意度的影响：浪漫关系记忆的中介作用》，硕士学位论文，南京师范大学应用心理系。
- 寇鑫（2016），《工作和家庭资源、自我促进对婚姻满意度的影响》，硕士学位论文，陕西师范大学应用心理系。
- 田童、王琪延、韦佳佳（2018），《家务劳动中的性别差异研究》，《调研世界》第11期，第59-65页。
- 王慕文、卢二坡（2018），《颜值越高越容易找到工作吗？——基于中国家庭追踪调查（CFPS）的实证分析》，《中国经济问题》第5期，第113-126页。
- 张会平（2013），《家庭收入对女性婚姻幸福感的影响：夫妻积极情感表达的中介作用》，《中国临床心理学杂志》第2期，第268-271页。
- Becker, Gary (1981). *A Treatise on the Family*. Cambridge: Harvard University Press.
- Bielby, Willam & Denise Bielby (1989). *Family Ties: Balancing Commitments to Work and*

- Family in Dual Earner Households. *American Sociological Review*, 54 (5), 776 – 789.
- Boerner, Kathrin, Daniela Jopp, Deborah Carr, Laura Sosinsky & Se-Kang Kim (2014). “His” and “Her” Marriage? The Role of Positive and Negative Marital Characteristics in Global Marital Satisfaction among Older Adults. *Journals of Gerontology*, 69 (4), 579 – 589.
- Buss, David (1989). Sex Differences in Human Mate Preferences: Evolutionary Hypotheses Tested in 37 Cultures. *Behavioral and Brain Sciences*, 12 (1), 1 – 14.
- Buss, David, Shackelford Todd & Kirkpatrick Lee (2001). A Half Century of Mate Preferences: The Cultural Evolution of Values. *Journal of Marriage and Family*, 63 (2), 491 – 503.
- Case, Anne, Christina Paxson & Mahnaz Islam (2009). Making Sense of the Labor Market Height Premium: Evidence from the British Household Panel Survey. *Economics Letters*, 102 (3), 174 – 176.
- Catherine, Bégin (2015). Physical Appearance and Spousal Relationships. Laval University Working Paper.
- Hamermesh, Daniel & Jeff Biddle (1994). Beauty and the Labor Market. *American Economic Review*, 84 (5), 1174 – 1194.
- Hamermesh, Daniel (2011). *Beauty Pays*. Princeton: Princeton University Press.
- Johnson, David, Lynn White & John Edwards (1986). Dimensions of Marital Quality: Toward Methodological and Conceptual Refinement. *Journal of Family Issues*, 7 (1), 31 – 49.
- Jorgensen, Stephen (1979). Socioeconomic Rewards and Perceived Marital Quality: A Re-Examination. *Journal of Marriage and Family*, 41 (4), 825 – 835.
- Judge, Timothy, Charlice Hurst & Lauren Simon (2009). Does it Pay to be Smart, Attractive, or Confident (or All Three)? Relationships among General Mental Ability, Physical Attractiveness, Core Self-evaluations, and Income. *Journal of Applied Psychology*, 94 (3), 742 – 755.
- Kuhn, Peter & Kailing Shen (2011). *Gender Discrimination in Job Ads: Theory and Evidence*. Social Science Electronic Publishing.
- Min, Pyong (2001). Changes in Korean Immigrants’ Gender Role and Social Status and Their Marital Conflicts. *Sociological Forum*, 16 (2), 301 – 320.
- Mobius, Markus & Tanya Rosenblat (2006). Why Beauty Matters. *American Economic Review*, 96 (1), 222 – 235.

- Rosen, Ellen (1990). *Bitter Choices: Blue-collar Women in and out of Work*. Chicago: University of Chicago Press.
- Scholz, John & Kamil Sicinski (2015). Facial Attractiveness and Lifetime Earnings: Evidence from a Cohort Study. *Review of Economics & Statistics*, 97 (1), 14 – 28.
- Watson, David, Eva Klohn & Alex Casillas (2010). Match Makers and Deal Breakers: Analyses of Assortative Mating in Newlywed Couples. *Journal of Personality*, 72 (5), 1029 – 1068.
- Webster, Murray & James Driskell (1983). Beauty as Status. *American Journal of Sociology*, 89 (1), 140 – 165.
- Zuo, Jiping & Yanjie Bian (2001). Gendered Resources, Division of Housework and Perceived Fairness—A Case in Urban China. *Journal of Marriage and Family*, 63 (4), 1122 – 1133.

Can Beauty Promote Marriage Satisfaction?

——Evidence from CFPS Data

Hu Wenxin & Zeng Xiangquan

(School of Labor and Human Resources, Renmin University of China)

Abstract: Beauty, as a scarce endowment, can bring additional psychological benefits to individuals. Based on the data of China Family Panel Studies (CFPS), this paper analyzes the effect of physical appearance on marital satisfaction and the underlying mechanism. Result shows that physical appearance has a significantly positive impact on marital satisfaction, varying by different household registration, age, education, and income levels. Mechanism analysis reveals that physical appearance also indirectly affects marital satisfaction through self-path and spouse-path, and the two paths work differently by gender. Through the self-path, physical appearance indirectly affects women's marital satisfaction by influencing women's self-confidence, while it affects men's marital satisfaction by influencing men's self-confidence, social capital, and income level. In terms of the spouse-path, for women, physical appearance indirectly affects their marital satisfaction by affecting their husband's income; for men, physical appearance indirectly affects their marital satisfaction by affecting their wife's appearance and housework contribution.

Keywords: physical appearance, marital satisfaction, beauty premium, PSM

JEL Classification: J12

(责任编辑：周晓光)