

## 方言能力对流动人口长期居留意愿的影响研究

王 忠 旷远瑶\*

---

**内容提要** 本文利用2013-2014年全国流动人口动态监测数据,考察了方言能力对流动人口长期居留意愿的影响,并通过引入“城市归属感”作为中介变量,探讨了方言能力对流动人口长期居留意愿的作用机理。实证结果表明,方言能力不仅直接提升流动人口的长期居留意愿,还通过增强流动人口的城市归属感,间接提升其长期居留意愿。在使用工具变量解决了内生性问题后,本文的核心结论依然成立,并且不同户籍、不同职业以及跨方言区与同方言区之间存在一定的差异性。

**关键词** 方言能力 长期居留意愿 流动人口 城市归属感

---

### 一 引言

流动人口是推进城镇化、市民化的重要群体。《2018年国民经济和社会发展统计公报》显示,截至2018年年末,全国流动人口约为2.41亿,超过人口总数的17%。图1反映了近十年来中国流动人口规模的发展趋势,从中可以看出,自2010年以来,中国流动人口总量一直维持在较高水平,虽然在2014年出现拐点后略有下降,但仍保持较大比重。可以预见,在未来较长的一段时期内,大规模的人口流动仍将是人口发展以及社会经济发展的一种重要现象。在流动过程中,一部分流动人口逐渐在城市安定下来,完成了城市化过程,但仍然存在相当一部分背井离乡的劳动力,由于经济、社会、文化、行为、心理和身份等各方面的原因,还处于城市社会的边缘,面临难以定居的问题。流动人口面临的相关问题是影响中国城市化水平、社会经济发展的重要问题,如何科学合理地引导

---

\* 王忠,华南师范大学经济与管理学院,电子邮箱:wangzhong@m.scnu.edu.cn;旷远瑶,华南师范大学经济与管理学院,电子邮箱:864610439@qq.com。

其在城市中安定下来，更好、更全面地融入到城市生活，是城市管理者面临的新挑战。因此，研究流动人口长期居留意愿的影响因素，不仅有助于理解流动人口做出去留决策的原因，同时为进一步加快推进市民化、促进社会融合、创建和谐社会提供一定的理论支撑。

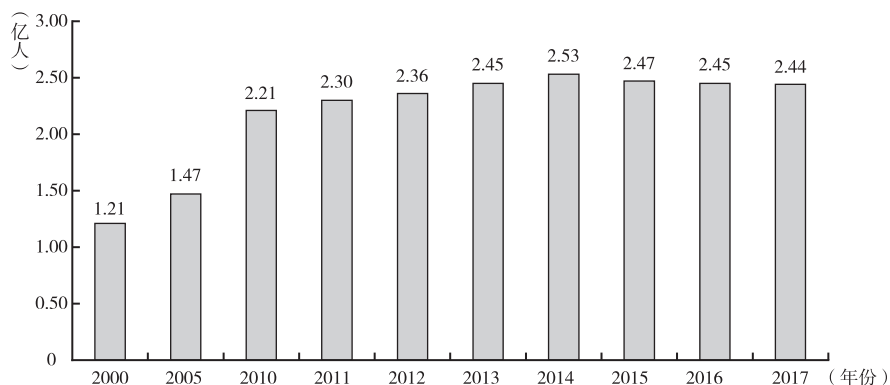


图1 中国流动人口规模

资料来源：2018年《中国统计年鉴》。

目前国内关于流动人口居留意愿影响因素的研究主要集中在户籍制度、人力资本特征、经济收入、社会地位以及家庭状况等方面（韩正、孔艳丽，2017；王春兰、丁金宏，2007；夏怡然，2010）。除了这些显性影响因素，身份认同、城市归属感、方言能力等心理和文化层面的因素也是流动人口做出去留决策的重要考虑范畴（才国伟、张学志，2011；王玉君，2013），但这方面的文献并不多见，且大多只是作为控制变量稍加讨论，并没有进行详细的分析。

中国是一个历史悠久的国家，蕴含着多种多样的地域文化，语言系统也表现出多样性的特点，虽然普通话已经在全国各地得到推广与普及，但各地区仍保留着自己的方言特色，并广泛使用。比如广州，虽然大部分人都会讲普通话，但是粤语依然是本地人的交流方式，求职过程中也依然存在类似福州高新区公开招聘的“会福州方言优先”等需要会当地方言的招聘要求<sup>①</sup>。是否熟练掌握当地方言，会直接或间接地影响外来人口的工作或生活。那么，流动人口对于流入地方言的掌握程度是否会影响其在该城市的长期居留意愿呢？具体的作用机理又是怎样？为了厘清流入地方言与流动人口长期居留意愿之

<sup>①</sup> 来自《公开招聘“会福州方言优先”须把握住度》，[http://www.xinhuanet.com//yuqing/2016-12/08/c\\_129396035.htm](http://www.xinhuanet.com//yuqing/2016-12/08/c_129396035.htm)。

间的关系,本文利用2013-2014年全国流动人口动态监测数据,并引入“城市归属感”作为中介变量,探讨流动人口对当地方言的熟练程度与其长期居留意愿的关系。

文章的结构安排如下:第二部分梳理现有文献;第三部分介绍本文的数据、变量以及模型;第四部分是方言能力对流动人口长期居留意愿的实证分析;最后是本文的结论及启示。

## 二 语言与流动人口的文献综述

语言具有经济特性(Marschak, 1965)。大量的文献表明,语言技能对移民在迁入国的经济与社会地位产生显著影响,尤其是对移民收入(Bleakley & Chin, 2004, 2008, 2010; Dustmann & Van Soest, 2002; Guven & Islam, 2015)。来自澳大利亚的数据显示,语言能力对来自英语国家的移民收入并没有显著影响,但是在来自非英语国家的移民中,英语水平较差的人比英语水平高的人的收入低了6.70%,而后者比以英语为母语的移民的收入又低了4.80%。也就是说,英语能力较差和只说英语的移民之间的收入差距约为12%(Chiswick et al., 1985)。利用加拿大人口普查数据的实证研究中也发现,不会说英语或法语的移民收入比英法双语者的收入低了近20%(Chiswick & Miller, 1988)。另外,在以色列的数据中也发现了移民目的地语言技能的正向经济回报(Chiswick & Repetto, 2000)。而且随着时间的推移,语言能力对移民收入的影响存在差异,Chiswick & Miller (2008)的研究结果表明,相较于1990年美国人口普查数据的研究,利用2000年美国人口普查数据进行的研究发现,语言能力对移民收入的影响更加显著。

除了具有经济特性,语言作为地域文化的一部分,在身份认同、社会融入方面也有显著的促进作用。现有研究表明,使用同一种语言能避免与当地人的沟通障碍,外来人口与当地人的社会互动也会更频繁,从而身份认同感增强(Korinek et al., 2005)。Pendakur & Pendakur (2002)使用加拿大的数据也发现,语言是身份认同的重要标识,个体会更加认同与自己所讲语言相近的城市,排斥与自己所讲语言差别较大的城市,因为这种差别会增大在流入地发生被偷、骗、抢等意外风险。此外,是否懂本地语言还是影响国际移民社会融入的一个重要因素,且对不同群体的相互融合存在显著影响(Chiswick, 1991; Dustmann & Fabbri, 2003; Ortega & Verdugo, 2011)。美国的数据显示,美国移民的英语水平对婚姻、生育、孩子的教育和居住选择都有显著影响(Bleakley & Chin, 2010)。

国内有关语言与流动人口的研究较国外起步较晚,但近年来,方言技能对流动人口的影响也引起了学者们的注意。李秦和孟岭生(2014)将语言和文化纳入人力资本

的范畴，考察了语言沟通和地区文化对中国劳动力区域流动的影响，发现中国由于方言具有多样性，的确存在语言和文化障碍，劳动力更倾向于流动到沟通障碍小且拥有共同文化背景的地区工作。刘毓芸等（2015）的研究发现，方言距离对劳动力流动的影响呈现出先促进后抑制的“倒U型”模式，同方言大区的流动互补效应占主导，不同方言大区之间的流动认同效应占主导。魏下海等（2016）的研究表明，掌握当地方言有助于搭建良好的社会网络，增强社会认同和降低流入地的歧视，从而降低创业壁垒。金江等（2017）利用2012年中国劳动力动态调查数据研究了非正规金融市场中方言对流动人口借贷机会的影响，结果显示使用同一种语言能够有效地促进不同族群间的身份认同，影响劳动力个体的社会资本积累，进而影响其有效借贷机会的获取。

部分学者聚焦于方言能力与流动人口社会融入的关系研究。田明（2017）关于地方因素对流动人口城市融入的影响研究发现，对当地方言掌握越好的流动人口，融入程度越高。马双和赵文博（2019）利用2011年中国家庭金融调查数据（Chinese Household Finance Survey，以下简称CHFS）检验了方言多样性对流动人口经济收入的影响，发现方言的多样性通过抑制外来人口的社会网络发展，从而显著降低了城市外来人口的收入，并阻碍其进入高收入行业。杨菊华（2015）认为，对当地方言的熟练程度是文化融入状况的重要体现。更有相关研究结果表明，在工作中使用方言的流动人口，对方言掌握得越好，幸福感越高（冷萱等，2018）。

本文的基本逻辑是：一方面，方言能力具有社会融入功能，能直接提升流动人口的长期居留意愿，另一方面，方言能力会通过提升流动人口的归属感和城市归属感，进一步提高流动人口长期居留的概率。具体来说，外来人口流入一个新的城市，实际上面临一个再社会化的过程，需要获得他人认同与自我认同来帮助其建立归属感。共同的语言基础能够拉近人与人之间的关系，减少流动人口与本地人的交往限制（杨菊华、张娇娇，2016），增强流动人口对流入地的认同感和归属感（褚荣伟等，2014），而城市归属感又是影响流动人口居留意愿的重要因素（才国伟、张学志，2011；何微微、胡小平，2017；王玉君，2013）。基于此，本文通过两年的全国流动人口监测数据，探讨了方言能力对流动人口长期居留意愿的影响，并检验了“城市归属感”的部分中介作用。

### 三 数据、变量与模型

#### （一）数据来源

本文数据来自2013-2014年全国流动人口动态监测数据社会融合专题调查。该调

查由国家卫生和计划生育委员会流动人口司组织实施,虽然非随机抽取,但是市内样本均采用分层、多阶段、与规模成比例的PPS抽样,调查结果对全国样本具有较好的代表性。调查对象为居住一个月及以上,非本区(县、市)户口的15~59周岁的男性和女性流动人口,调查内容包含了个人和家庭成员的基本信息、就业和收支情况、基本公共卫生状况、社会融合情况以及心理健康状况。本文经过筛选整理,剔除了不合适的样本,最终得到样本观测值合计22322个,其中2013年的样本为12969个,2014年的样本为9353个。本文根据问卷中“您是否打算在本地长期居住(5年以上)”这一问题,删除了回答“没想好”的样本,仅保留回答“打算”和“不打算”的样本,构建了受访者是否有长期居留意愿的二分类变量。本文的核心解释变量根据调查中“您对本地话的掌握程度如何?”这一问题受访者的回答,分为“不懂本地话”、“听得懂一些但不会讲”、“听得懂也会讲一些”、“听得懂也会讲”四个等级。

由表1可知,不懂本地话、听得懂一些但不会讲、听得懂也会讲一些、听得懂也会讲的群体中有长期居留意愿打算的占比分别为49.85%、64.30%、69.92%和78.48%。其中,不懂本地话的流动人口其长期居留意愿打算的比率最低,随着对当地方言熟悉程度的提高,打算长期居留的比例不断上升。听得懂也会讲的群体其打算在城市长期居留的比例远远高于不懂本地话的群体。

表1 不同方言水平下的长期居留意愿对比情况

长期居留意愿	不懂本地话	听得懂一些但不会讲	听得懂也会讲一些	听得懂也会讲	合计
不打算	1949	2441	1571	1372	7333
打算	1937	4397	3652	5003	14989
合计	3886	6838	5223	6375	22322
打算长期居占比(%)	49.85	64.30	69.92	78.48	67.15

资料来源:根据全国流动人口动态监测数据社会融合专题调查问卷2013-2014年数据计算得到。

## (二) 变量与模型

由于本文的被解释变量“流动人口的长期居留意愿”为二分类变量,因此采用Probit模型对其进行估计,具体模型如下:

$$Residence = \alpha_1 + \beta_1 Dialect + \gamma_1 X + \varphi_1 City + \psi_1 Year + \varepsilon_1 \quad (1)$$

其中, $Residence$ 为受访者是否有长期居留意愿的虚拟变量, $Dialect$ 为受访者对当地方言的掌握程度,即方言能力。 $X$ 为控制变量集,包含个体、经济、家庭、社会等四个层面, $City$ 为城市效应, $Year$ 为年份效应。具体的变量选择与定义方式及描述性统计结果如表2所示。

表 2 描述性统计

变量类型	变量名称	变量说明	样本量	均值	标准差	最小值	最大值
被解释变量	长期居留意愿	0 - 不打算长期居住； 1 - 打算长期居住	22322	0.671	0.470	0	1
核心解释变量	方言能力	0 - 不懂本地话； 1 - 听得懂一些但不会讲； 2 - 听得懂也会讲一些； 3 - 听得懂也会讲	22322	1.631	1.073	0	3
个体层面	性别	0 - 女性；1 - 男性	22322	0.580	0.494	0	1
	年龄	调查年份减去受访者出生年份	22322	33.406	8.649	15	60
	受教育程度	受教育年限	22322	10.195	2.785	0	19
	户籍	0 - 农村户籍；1 - 非农村户籍	22322	0.121	0.326	0	1
	婚姻状况	0 - 未婚；1 - 已婚	22322	0.785	0.411	0	1
	本次流动时间	调查年份减去本次流入本地年份	22322	4.641	4.521	0	41
经济层面	收入水平	个人月收入的对数值	22322	8.074	0.500	4.605	12.206
家庭层面	家庭随迁人员情况	0 - 无家庭人员随迁； 1 - 有家庭人员随迁	22322	0.817	0.386	0	1
	住房状况	0 - 租房；1 - 有自购房； 2 - 其他借住房	22322	0.380	0.718	0	2
社会层面	就业身份	0 - 雇员；1 - 雇主；2 - 自营劳动者	22322	0.603	0.874	0	2
	职业类型	0 - 农业及产业工人； 1 - 专业技术及办事人员； 2 - 商业服务业人员	22322	0.721	0.621	0	2
	居住群体	0 - 邻居主要是外地人； 1 - 外地人和本地人一样多； 2 - 邻居主要是本地人	22322	0.816	0.811	0	2
	参与当地活动情况	0 - 从未参与当地活动； 1 - 参与过当地活动	22322	0.339	0.473	0	1
	社会保障	0 - 没有当地社保；1 - 有当地社保	22322	0.570	0.495	0	1

资料来源：根据全国流动人口动态监测数据社会融合专题调查问卷 2013 - 2014 年数据计算得到。

## 四 方言能力对流动人口长期居留意愿的实证分析

### (一) 基准回归结果分析

本文采用 Probit 回归进行实证分析，表 3 反映了各变量的边际效应。第 (1) 列和第 (2) 列分别利用 2013 年和 2014 年的数据进行估计，第 (3) 列是合并了 2013 - 2014 年样本数据的回归结果，并且都控制了个人、经济、家庭、社会层面的影响以及城市效应。

表3 方言能力对流动人口长期居留意愿的影响

被解释变量： 长期居留意愿			Probit		
			(1)	(2)	(3)
核心解释变量	方言能力	听得懂一些 但不会讲	0.052 *** (0.012)	0.053 *** (0.014)	0.048 *** (0.009)
		听得懂也 会讲一些	0.092 *** (0.014)	0.061 *** (0.015)	0.076 *** (0.011)
		听得懂也会讲	0.170 *** (0.016)	0.090 *** (0.017)	0.130 *** (0.012)
个体层面	性别		-0.009 (0.009)	-0.006 (0.007)	-0.008 (0.006)
	年龄		-0.002 *** (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.002 *** (0.000)
	受教育程度		0.015 *** (0.002)	0.008 *** (0.002)	0.012 *** (0.001)
	户籍		0.040 *** (0.015)	0.017 (0.013)	0.030 *** (0.010)
	婚姻状况		-0.021 (0.021)	0.047 ** (0.019)	0.006 (0.015)
	本次流动时间		0.014 *** (0.001)	0.012 *** (0.001)	0.013 *** (0.001)
经济层面	收入水平		0.029 *** (0.009)	0.044 *** (0.009)	0.034 *** (0.007)
家庭层面	家庭随迁人员情况		0.083 *** (0.021)	0.050 ** (0.019)	0.077 *** (0.015)
	住房状况 (对照组：租房)	有自购房	0.264 *** (0.016)	0.135 *** (0.012)	0.210 *** (0.011)
		其他借住房	-0.056 *** (0.012)	-0.061 *** (0.012)	-0.064 *** (0.009)
社会层面	就业身份 (对照组：雇员)	雇主	0.061 *** (0.018)	0.064 *** (0.014)	0.065 *** (0.012)
		自营劳动者	0.083 *** (0.012)	0.054 *** (0.009)	0.073 *** (0.008)
	职业类型 (对照组： 农业及 产业工人)	专业技术及 办事人员	0.092 *** (0.011)	0.076 *** (0.011)	0.086 *** (0.008)
		商业服务业人员	0.091 *** (0.017)	0.089 *** (0.015)	0.092 *** (0.012)
	居住群体 (对照组： 邻居主要是 外地人)	外地人和 本地人一样多	0.038 *** (0.009)	0.020 ** (0.008)	0.031 *** (0.007)
		邻居主要是本地人	0.077 *** (0.011)	0.001 (0.010)	0.044 *** (0.007)
	参与当地活动情况		0.035 *** (0.009)	0.012 (0.008)	0.021 *** (0.006)
	社会保障		0.038 *** (0.009)	0.037 *** (0.008)	0.044 *** (0.006)

续表

被解释变量： 长期居留意愿		Probit		
		(1)	(2)	(3)
	城市效应	包括	包括	包括
	样本量	12969	9353	22322

注：括号内数据为标准误；\*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5%、1% 的水平下显著。

资料来源：根据全国流动人口动态监测数据社会融合专题调查问卷 2013 - 2014 年数据计算得到。

由表 3 可知，无论是将 2013 - 2014 年的数据分开还是合并，“方言能力”的估计系数均在 1% 水平上显著为正，这意味着，对当地方言掌握得越好的流动人口，在本地长期工作生活的概率越高。从合并样本数据可得，相较于完全不懂本地话的流动人口，听得懂一些但不会讲的流动人口打算在本地长期居住生活的概率提高了 4.80%，而对于听得懂也会讲当地方言的流动人口，打算在本地长期居住生活的概率提高了 13%。从流动人口的个体特征层面来看，流动人口的受教育程度、流动时间都会对长期居留意愿产生显著影响，这与已有研究结论保持一致（杨雪、魏洪英，2017）；流动人口的年龄对其长期居留意愿的影响因数据不同而显著性不同，但总体表现为年龄越大，长期居留意愿越弱，而性别对流动人口的长期居留意愿并无显著影响。经济层面，收入水平越高的流动人口，长期居留意愿也越强烈。家庭层面，随着各地房价的稳步上涨，有无在当地买房也成为流动人口决定是否长期居留的重要因素，结果显示，在本地已有自购房的流动人口会更加倾向于长期居留。社会层面，从流动人口的就业身份来看，自营劳动者和雇主的长期居留意愿更高。从职业来看，相比农业及产业工人，商业服务业人员和专业技术人员及办事人员在流入地长期居留意愿更为强烈。这可能是后者的工作更具稳定性、收入更高的原因。另外，有家庭随迁人员和享受当地社会保险的流动人口，长期居留意愿也更强烈。

## （二）内生性问题

本文的估计模型可能存在内生性问题。首先，可能存在遗漏变量的问题。个体的能力禀赋会影响长期居留意愿，同时也是影响个体方言能力的一个重要因素，从而存在内生性，导致参数  $\beta_1$  的估计存在偏差；其次，对当地方言的掌握程度会影响流动人口的长期居留意愿，那些想要长期在本地工作生活的流动人口，会为了更快更好地融入当地社会而有意识地学习当地方言，从而存在反向因果的问题，可能导致上述方言能力的估计结果有偏。针对上述问题，本文将采用流动人口户籍地与流入地的直线距离和流动范围作为方言技能的工具变量，进一步确认流动人口的方言能力对其长期居



留意愿的影响。

表 4 为使用了工具变量后的估计结果，为了方便比较和解释，表中依然反映了各变量的边际效应。我们发现，主要解释变量“方言能力”的估计系数仍然在 1% 水平上显著为正，表明流动人口的方言能力越好，长期居留意愿越强烈。由此表明，在排除了内生性问题后，本文的核心结论依然成立。

表 4 IV Probit 估计结果

被解释变量： 长期居留意愿	IV Probit		
	(1)	(2)	(3)
方言能力	0.277 *** (0.048)	0.347 *** (0.061)	0.284 *** (0.036)
个体层面变量	包括	包括	包括
经济层面变量	包括	包括	包括
家庭层面变量	包括	包括	包括
社会层面变量	包括	包括	包括
城市效应	包括	包括	包括
样本量	12969	9353	22322

注：括号内数据为标准误；\*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5%、1% 的水平下显著。

资料来源：根据全国流动人口动态监测数据社会融合专题调查问卷 2013 - 2014 年数据计算得到。

### (三) 作用机理探讨：“城市归属感”的中介作用

为了考察变量“城市归属感”的中介作用，本文采用因果步骤法（Baron & Kenny, 1986）来进行估计。图 2 反映了中介变量“城市归属感”的调节过程。

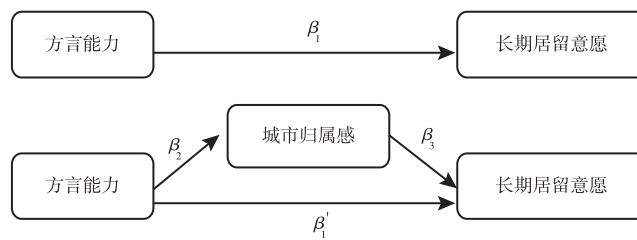


图 2 中介变量的调节示意图

由上文中基准回归的结果可知， $\beta_1$  显著为正，满足使用因果步骤法的前提条件，可以利用方言对城市归属感进行第二步回归，具体估计模型如下：

$$Belong = \alpha_2 + \beta_2 Dialect + \gamma_2 X + \varphi_2 City + \varepsilon_2 \quad (2)$$

若式(2)中 $\beta_2$ 显著,可以将中介变量“城市归属感”进行控制,然后用解释变量方言能力对流动人口的长期居留意愿进行回归,具体估计模型如下:

$$Residence = \alpha_3 + \beta_1' Dialect + \beta_3 Belong + \gamma_3 X + \varphi_3 City + \varepsilon_3 \quad (3)$$

其中, $Belong$ 为流动人口的城市归属感,是0-1变量。2014年问卷中的问题为“我感觉自己是属于这个城市”,2013年问卷中的问题是“我对目前居住的城市有归属感”,根据其回答将“完全不同意”和“不同意”归类为“没有归属感”,并赋值为“0”,回答为“基本同意”和“完全同意”归类为“有归属感”,并赋值为“1”。 $Dialect$ 、 $X$ 、 $City$ 分别为方言能力、控制变量集和城市效应,与基准回归的变量定义一致。

表5为中介效应的估计结果,第(1)列是解释变量方言能力对被解释变量长期居留意愿的回归结果,第(2)列是解释变量方言能力对中介变量城市归属感的回归结果,第(3)列是在控制了中介变量城市归属感的基础上,方言能力对流动人口长期居留意愿的估计结果。结果显示,方言能力、城市归属感的估计系数( $\beta_1$ ,  $\beta_2$ ,  $\beta_1'$ ,  $\beta_3$ )均在1%的水平上显著为正,且在任意方言水平上都有 $\beta_1' < \beta_1$  ( $0.030 < 0.048$ ,  $0.040 < 0.076$ 以及 $0.077 < 0.130$ ),表明存在部分中介效应。也就是说,对当地方言掌握越好的流动人口,长期居留意愿更为强烈,同时方言能力也通过增强流动人口的城市归属感,进一步促进其在该城市长期居住生活的意愿,结果验证了“城市归属感”的部分中介作用。

表5 中介效应的回归结果

	(1)	(2)	(3)
	长期居留意愿	城市归属感	长期居留意愿
听得懂一些但不会讲	0.048 *** (0.009)	0.084 *** (0.009)	0.030 *** (0.009)
听得懂也会讲一些	0.076 *** (0.011)	0.179 *** (0.010)	0.040 *** (0.010)
听得懂也会讲	0.130 *** (0.012)	0.279 *** (0.011)	0.077 *** (0.011)
城市归属感	不包括	不包括	0.175 *** (0.006)
个体层面变量	包括	包括	包括
经济层面变量	包括	包括	包括
家庭层面变量	包括	包括	包括
社会层面变量	包括	包括	包括
城市效应	包括	包括	包括
样本量	22322	22322	22322

注:括号内数据为标准误;\*、\*\*、\*\*\*分别表示在10%、5%、1%的水平下显著。

资料来源:根据全国流动人口动态监测数据社会融合专题调查问卷2013-2014年数据计算得到。

#### (四) 异质性分析

##### 1. 不同户籍的影响

从直觉上来讲，方言能力对来自农村的人群影响会更大。本文分户籍进行回归后，结果与直觉相符。表 6 报告了农村户籍和非农村户籍子样本的估计结果。

表 6 分户籍回归的结果

被解释变量： 长期居留意愿	(1)	(2)
	农村户籍	非农村户籍
听得懂一些但不会讲	0.032 *** (0.009)	0.028 (0.021)
听得懂也会 讲一些	0.047 *** (0.011)	0.011 (0.025)
听得懂也会讲	0.087 *** (0.012)	0.015 (0.027)
城市归属感	0.173 *** (0.007)	0.181 *** (0.018)
控制变量	包括	包括
城市效应	包括	包括
样本量	19623	2699

注：括号内数据为标准误；\*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5%、1% 的水平下显著。

资料来源：根据全国流动人口动态监测数据社会融合专题调查问卷 2013 - 2014 年数据计算得到。

估计结果显示，农村户籍子样本的估计系数在 1% 的水平上显著，而非农村户籍子样本的估计系数仅在 10% 的水平上显著，这说明，掌握当地方言对其长期居留意愿的促进作用对来自农村的群体影响更大。这可能是因为，一方面来自农村的流动人口（乡—城流动）使用家乡方言的频率更高，异乡口音更为明显，在交流的时候更容易暴露出外来人口的身份，加上农民工这一身份标签，更容易受到排挤与歧视，习得当地方言能帮助他们弱化外地人的身份、扩大社交网络、融入到当地的圈子、增强城市认同与归属感，从而提高长期居留意愿；另一方面非农村户籍的流动人口（城—城流动），通常有着更高的受教育程度、更丰厚的经济收入和更稳定的职业，对城市生活有更明确的规划与期望，本身的城市认同与归属感也更强（杨菊华等，2016），方言带来的溢出效应有限，所以他们的长期居留意愿受方言技能的影响较农村户籍的流动人口要小。

##### 2. 不同职业的影响

不同的职业对方言的使用要求不同，所以方言熟练程度对城市长期居留意愿的影响也可能在不同职业群体中存在差异。本文将流动人口的职业分为农业及产业工人、商业服务业人员、专业技术及办事人员三个子样本进行回归，表 7 报告了回归结果。

估计结果显示，方言能力对农业及产业工人和商业服务业人员的长期居留意愿有显著正向作用，而对社会地位较高的专业技术及办事人员并无显著影响。这可能是由于专业技术及办事人员的工作生活圈子中多用普通话进行交流，所以他们的城市长期居留意愿并不受当地方言的影响。而从事商业服务业的人员，需要经常与本地人进行交流，需要更多的社会互动来建立良好的“生意”关系，熟练掌握当地方言能减少沟通成本达成交易，带来成功的工作体验，从而方言对他们在该地长期居住生活的打算有显著影响。而对于从事农业及产业的工人来说，他们的社会地位较低，更容易受到排斥与歧视，熟练掌握当地方言，能缩小与当地人的差异，带来身份认同与城市归属感，所以其长期居留意愿受方言能力的影响也较大。

表 7 分职业回归的结果

被解释变量： 长期居留意愿	(1)	(2)	(3)
	农业及产业工人	商业服务业人员	专业技术及办事人员
听得懂一些但不会讲	0.018 (0.012)	0.043 *** (0.016)	0.024 (0.023)
听得懂也会讲一些	0.048 *** (0.016)	0.046 *** (0.017)	-0.005 (0.027)
听得懂也会讲	0.086 *** (0.020)	0.088 *** (0.017)	-0.010 (0.029)
城市归属感	0.203 *** (0.011)	0.157 *** (0.008)	0.160 *** (0.023)
控制变量	包括	包括	包括
城市效应	包括	包括	包括
样本量	8290	11973	2059

注：括号内数据为标准误；\*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5%、1% 的水平下显著。

资料来源：根据全国流动人口动态监测数据社会融合专题调查问卷 2013 - 2014 年数据计算得到。

### 3. 跨方言大区与同方言大区的影响

方言是地域文化的表征，根据方言相似程度的差异，其文化表征功能也存在差异（戴亦一等，2016），因此，本文也分是否跨方言大区，来考察方言能力对流动人口的长期居留意愿的影响。为了识别流动人口的流动是否跨方言大区，本文参照（魏下海等，2016）的处理方法，根据《中国语言地图集》对方言片区的划分<sup>①</sup>，将流动人口的流入

<sup>①</sup> 《中国语言地图集》由中国社会科学院和澳大利亚人文科学院合作编撰，将汉语方言分为晋语区、吴语区、徽语区、赣语区、湘语区、闽语区、粤语区、平话区、客家话区以及官话区十大方言大区，大体反映了中国汉语方言分布的实际情况，是目前较为理想、通用的划分标准。

地与户籍地进行匹配,由于流动人口动态监测数据的户籍地只记录到省份层面,而汉语方言大区的划分与中国各省份并不一一对应,我们剔除了包含多种方言大区的省份数据,只讨论能清晰识别方言分区的数据。根据流动人口的流入地与户籍地是否属于同一方言大区,划分为同方言大区和跨方言大区两个子样本进行回归。表 8 报告了回归结果。

表 8 跨方言大区与同方言大区的回归结果

被解释变量: 长期居留意愿	(1)	(2)
	同方言大区	跨方言大区
听得懂一些但不会讲	-0.012 (0.068)	0.064 *** (0.021)
听得懂也会 讲一些	-0.049 (0.070)	0.081 *** (0.029)
听得懂也会讲	-0.016 (0.069)	0.114 ** (0.058)
城市归属感	0.072 *** (0.013)	0.112 *** (0.020)
控制变量	包括	包括
城市效应	包括	包括
样本量	3381	2483

注:括号内数据为标准误;\*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5%、1% 的水平下显著。

资料来源:根据全国流动人口动态监测数据社会融合专题调查问卷 2013 - 2014 年数据计算得到。

估计结果显示,方言能力对同方言大区的流动人口的长期居留意愿并没有显著影响,而对跨方言大区的流动人口的长期居留意愿有显著的正向作用。同方言大区的流动,方言相似程度高,因此他们的长期居留意愿并不受方言影响;对于跨方言大区的流动,由于家乡话与当地方言存在较大差异,能否掌握当地方言会直接或间接影响他们的工作与生活,因此他们在选择长期居留意愿的城市时,方言也是一个需要考虑的重要因素。

#### 4. 不同居住群的影响

过往的研究已经表明,迁移人口倾向于定居在同一种族或同一个国家的人口集中居住的地区,也就是说,外来人口都有自己的“聚居地区”(Bredtmann et al., 2017)。如果外来人口来到本地,身边都是来自同一地区的老乡,他们会形成独立的社交圈子,如北京“浙江村”<sup>①</sup>,那么方言对他们的长期居留意愿将不会产生影响。因

<sup>①</sup> 所谓“浙江村”,是指从 20 世纪 80 年代初开始,以浙江温州人为主的外地人,陆续来到丰台区南苑乡的时村、果园村一带,租住当地居民和农民房屋,在京城经商,从而形成较固定的活动区域。

此，本文根据流动人口邻居的身份划分居住群，考察方言能力对流动人口长期居留意愿的影响是否在不同的居住群中存在差异。根据调查问卷的回答分为“邻居主要是外地人”、“外地人和本地人一样多”、“邻居主要是本地人”三个子样本。表9报告了回归结果。

从表9可以看出，“邻居主要为外地人”和“邻居主要为本地人”两个子样本的估计系数均显著为正，且子样本“外地人和本地人一样多”中听得懂也会讲的估计也在1%的水平上显著为正，这说明，方言能力对流动人口长期居留意愿的影响并没有因为流动人口的居住群不同而存在显著差异。尽管人们依然很注重乡土情结，乡土网络也能提供很多有价值的资源与机会，但已经不能满足当下社会公共生活的组织方式<sup>①</sup>，“业缘关系”逐渐取代亲缘关系和地缘关系成为人们社会关系的主要形式，即便街坊邻居大都是外来人口，也难免要与本地人打交道，不会当地方言或多或少会带来些许不便，从而对他们的城市长期居留意愿产生一定的抑制作用。因此，不论居住在外地人较多的地方还是本地人较多的地方，掌握当地方言的程度都会显著影响长期居留意愿。

表9 不同居住群的回归结果

被解释变量： 长期居留意愿	(1)	(2)	(3)
	主要为外地人	外地人和本地人一样多	主要为本地人
听得懂一些但不会讲	0.036 *** (0.012)	0.003 (0.017)	0.053 ** (0.024)
听得懂也会讲一些	0.047 *** (0.015)	0.017 (0.019)	0.053 ** (0.026)
听得懂也会讲	0.090 *** (0.017)	0.052 *** (0.021)	0.088 *** (0.028)
城市归属感	0.171 *** (0.009)	0.162 *** (0.011)	0.191 *** (0.014)
控制变量	包括	包括	包括
城市效应	包括	包括	包括
样本量	9762	6903	5657

注：括号内数据为标准误；\*、\*\*、\*\*\* 分别表示在10%、5%、1%的水平下显著。

资料来源：根据全国流动人口动态监测数据社会融合专题调查问卷2013-2014年数据计算得到。

① 现代社会的组织方式具有活动范围广泛性、社交对象复杂性、活动方式多样性以及活动结果相关性的特点。

### (五) 稳健性检验

为了进一步检验本文核心结论的稳健性,本文进行了自变量替换。问卷中有考察受访者对当地方言使用情况的问题“在与本地人交流时,您一般说哪个地方的话?”,根据受访者的回答分为讲本地话和不讲本地话两类,“1”代表与本地人交流时用本地话,“0”则代表不用本地话。表 10 报告了替换自变量之后的估计结果,其中第(1)列和第(2)列分别是使用 2013 年和 2014 年的数据进行估计的结果,第(3)列是合并了两年数据的估计结果。

表 10 替换自变量的回归结果

被解释变量: 长期居留意愿	Probit		
	(1)	(2)	(3)
与本地人交流时,说本地话	0.068 *** (0.015)	0.043 *** (0.012)	0.056 *** (0.010)
个体层面变量	包括	包括	包括
经济层面变量	包括	包括	包括
家庭层面变量	包括	包括	包括
社会层面变量	包括	包括	包括
城市效应	包括	包括	包括
样本量	11998	8498	20496

注:括号内数据为标准误;\*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5%、1% 的水平下显著。

资料来源:根据全国流动人口动态监测数据社会融合专题调查问卷 2013-2014 年数据计算得到。

从表 10 可以看出,无论是分开进行估计还是合并后估计,在控制了个体、经济、家庭、社会层面的变量以及城市效应后,相较于与本地人交流时不用本地话的流动人口,用本地话交流的流动人口,其长期居留意愿更加强烈。这再一次验证了本文的核心结论是成立的。

## 五 结论与启示

本文利用 2013-2014 年全国流动人口动态监测数据中的社会融合专题调查问卷,通过建立 Probit 回归模型,实证考察了方言能力对流动人口长期居留意愿的影响。研究表明,熟练掌握当地方言对其长期居留意愿有显著的促进作用,除此之外,流动人口的受教育程度、流动时间、个人收入、在流入地的住房情况、家庭随迁人员状况、

是否参与当地活动和是否享有当地社会保障等都会影响其长期居留意愿，这也验证了以往文献的结论。在作用机理上，本文引入“城市归属感”这一中介变量，通过实证发现，熟练掌握当地方言会增强流动人口的城市归属感，进而间接促进其在该地长期生活居住的意愿。由于方言能力可能存在内生性问题，本文在使用流入地与户籍地的距离以及流动范围作为工具变量后，核心结论依然成立。另外为了进一步检验主要结论的稳健性，本文使用流动人口与本地人交流时是否使用本地话替换了解释变量“方言能力”，实证结果表明本文前面所得出的主要结论是稳健的。

需要说明的是，首先流动人口本身，尤其是跨方言大区流动、来自农村且从事商业服务业职业的群体，要想从文化与心理层面提高其长期居留意愿，应当主动学习当地方言，了解当地文化，缩小与当地人的差异，提升自身认同与城市归属感，在主观意愿上积极融入城市。其次，相关管理部门应当注重加强本地文化的开放性、包容性，提供更多流动人口学习当地方言与文化的途径与机会，帮助其更快更好地融入当地城市，同时加强社会倡导并改善城市社会对流动人口的认知，尤其是对农民工的认知，消除本地人对外地人的排斥与歧视，帮助提升流动人口的城市认同与归属感。

当然，本文也有一定的局限性。首先本文面临着样本选择的问题，但没有采取有效的解决方法，可能高估了方言能力对流动人口长期居留意愿的影响。其次本文仅考察了“方言能力—城市归属感—长期居留意愿”这一条影响路径，是否同时存在着除“城市归属感”之外的中介因子，有待进一步研究和探讨。

## 参考文献：

- 才国伟、张学志（2011），《农民工的城市归属感与定居决策》，《经济管理》第2期，第158-168页。
- 褚荣伟、熊易寒、邹怡（2014），《农民工社会认同的决定因素研究：基于上海的实证分析》，《社会》第4期，第25-48页。
- 戴亦一、肖金利、潘越（2016），《“乡音”能否降低公司代理成本？——基于方言视角的研究》，《经济研究》第12期，第147-160页。
- 韩正、孔艳丽（2017），《社会融合视角下流动人口居留意愿研究——基于2014年中国劳动力动态调查数据》，《北京城市学院学报》第1期，第7-12页。



- 何微微、胡小平 (2017), 《认同、归属与发展: 新生代农民工留城意愿的影响研究——基于重庆市的调研数据》, 《农村经济》第8期, 第122-127页。
- 金江、尹菲菲、张莉 (2017), 《方言能力与流动人口的借贷机会——基于 CLDS 的经验研究》, 《南方经济》第9期, 第85-102页。
- 冷莹、张恬、王雨林 (2018), 《流入地方言对流动人口幸福感的影响研究》, 《调研世界》第6期, 第49-56页。
- 李秦、孟岭生 (2014), 《方言、普通话与中国劳动力区域流动》, 《经济学报》第4期, 第68-84页。
- 刘毓芸、徐现祥、肖泽凯 (2015), 《劳动力跨方言流动的倒U型模式》, 《经济研究》第10期, 第134-146页。
- 马双、赵文博 (2019), 《方言多样性与流动人口收入——基于 CHFS 的实证研究》, 《经济学(季刊)》第18卷第1期, 第393-414页。
- 田明 (2017), 《地方因素对流动人口城市融入的影响研究》, 《地理科学》第7期, 第997-1005页。
- 王春兰、丁金宏 (2007), 《流动人口城市居留意愿的影响因素分析》, 《南方人口》第1期, 第22-29页。
- 王玉君 (2013), 《农民工城市定居意愿研究——基于十二个城市问卷调查的实证分析》, 《人口研究》第4期, 第19-32页。
- 魏下海、陈思宇、黎嘉辉 (2016), 《方言技能与流动人口的创业选择》, 《中国人口科学》第6期, 第36-46页。
- 夏怡然 (2010), 《农民工定居地选择意愿及其影响因素分析——基于温州的调查》, 《中国农村经济》第3期, 第35-44页。
- 杨菊华 (2015), 《中国流动人口的社会融入研究》, 《中国社会科学》第2期, 第61-79页。
- 杨菊华、吴敏、张娇娇 (2016), 《流动人口身份认同的代际差异研究》, 《青年研究》第4期, 第9-18页。
- 杨菊华、张娇娇 (2016), 《人力资本与流动人口的社会融入》, 《人口研究》第4期, 第3-20页。
- 杨雪、魏洪英 (2017), 《流动人口长期居留意愿的新特征及影响机制》, 《人口研究》第5期, 第63-73页。
- Baron, Reuben & David Kenny (1986). The Moderator-Mediator Variable Distinction in

- Social Psychological Research: Conceptual, Strategic, and Statistical Considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51 (6), 1173 – 1182.
- Bleakley, Hoyt & Aimee Chin (2004). Language Skills and Earnings: Evidence from Childhood Immigrants. *The Review of Economics and Statistics*, 86 (2), 481 – 496.
- Bleakley, Hoyt & Aimee Chin (2008). What Holds Back the Second Generation? The Intergenerational Transmission of Language Human Capital Among Immigrants. *The Journal of Human Resources*, 43 (2), 267 – 298.
- Bleakley, Hoyt & Aimee Chin (2010). Age at Arrival, English Proficiency, and Social Assimilation Among US Immigrants. *American Economic Journal: Applied Economics*, 2 (1), 165 – 192.
- Bredtmann, Julia, Klaus Nowotny & Sebastian Otten (2017). Linguistic Distance, Networks and Migrants' Regional Location Choice. *IZA Discussion Paper*, No. 11171.
- Chiswick, Barry (1991). Jewish Immigrant Skill and Occupational Attainment at the Turn of the Century. *Explorations in Economic History*, 28 (1), 64 – 86.
- Chiswick, Barry, Carmel Chiswick & Paul Miller (1985). Are Immigrants and Natives Perfect Substitutes in Production? *International Migration Review*, 19 (4), 674 – 685.
- Chiswick, Barry & Gaston Repetto (2000). Immigrant Adjustment in Israel: Literacy and Fluency in Hebrew and Earnings. *IZA Discussion Paper*, No. 177.
- Chiswick, Barry & Paul Miller (1988). Earnings in Canada: The Roles of Immigrant Generation, French Ethnicity, and Language. *Research in Population Economics*, 6, 183 – 228.
- Chiswick, Barry & Paul Miller (2008). A Test of the Critical Period Hypothesis for Language Learning. *Journal of Multilingual and Multicultural Development*, 29 (1), 16 – 29.
- Dustmann, Christian & Arthur Van Soest (2002). Language and the Earnings of Immigrants. *ILR Review*, 55 (3), 473 – 492.
- Dustmann, Christian & Francesca Fabbri (2003). Language Proficiency and Labour Market Performance of Immigrants in the UK. *The Economic Journal*, 113 (489), 695 – 717.
- Güven, Cahit & Asadul Islam (2015). Age at Migration, Language Proficiency, and Socioeconomic Outcomes: Evidence from Australia. *Demography*, 52 (2), 513 – 542.
- Korinek, Kim, Barbara Entwisle & Aree Jampaklay (2005). Through Thick and Thin: Layers of Social Ties and Urban Settlement Among Thai Migrants. *American Sociological Review*,

70 (5), 779 – 800.

Marschak, Jacob (1965). Economics of Language. *Behavioral Science*, 10 (2), 135 – 140.

Ortega, Javier & Gregory Verdugo (2011). Immigration and the Occupational Choice of Natives: A Factor Proportions Approach. *IZA Discussion Paper*, No. 5451.

Pendakur, Krishna & Ravi Pendakur (2002). Language as Both Human Capital and Ethnicity. *International Migration Review*, 36 (1), 147 – 177.

## The Impact of Dialect Skill on the Willingness of Long-Term Residence among Floating Population

Wang Zhong & Kuang Yuanyao

(School of Economics & Management, South China Normal University)

**Abstract:** Using dynamic monitoring data of national floating population from 2013 to 2014, this paper studies the impact of dialect skill of the floating population on their willingness to reside in cities for long term. Then we discuss the mechanism how dialect skill affects the willingness by introducing an intermediate variable of sense of belongingness. The result shows that dialect skill not only directly improves the long-term residence intention of the floating population, but also indirectly enhances their belongingness to the host cities. The core conclusions of this paper are still robust after introducing instrumental variables to fix the endogeneity problem. This study also finds some differences across household registrations, occupations, dialect regions, and even within the same dialect region.

**Keywords:** dialect skill, willingness of long-term residence, floating population, sense of belongingness

**JEL Classification:** J60, J61, R23

(责任编辑: 封永刚)