

## 住房公积金一体化进程与流动人口落户意愿

——来自异地贷款的经验证据

吴义东 厉诗辰 王先柱\*

**内容提要** 本文基于 2016 年中国流动人口动态监测调查数据及各城市住房公积金年度报告数据，从流动人口落户意愿视角实证检验公积金异地贷款推行进程缓慢的原因。研究发现，城市住房公积金异地贷款推行力度的增加会显著抑制流动人口的落户意愿，且该影响在不同个体、家庭、城市及流动特征群体中存在明显的异质性。流动人口的未来购房计划和长期居留意愿是主要影响机制。同时，流入地城市的高房价会增强异地贷款对流动人口落户决策的抑制效应。在各地“人才争夺战”日益激烈的当下，异地贷款推行力度变化所引致的人才流失风险，将使得地方政府推行该政策的积极性受阻。本文研究可以帮助理解当前住房公积金异地贷款推进缓慢的原因，并为实现区域协调发展以及公积金异地贷款的政策设计提供启示。

**关键词** 住房公积金 异地贷款 落户决策 区域协调发展

### 一 引言

建设全国统一大市场是构建新发展格局的基础支撑和内在要求。商品和要素在全国范围内实现无障碍流动，是建成统一大市场的直接推论和判据。近年来，中国流动

\* 吴义东，安徽工业大学商学院、南京大学商学院，电子邮箱：wyd@ahut.edu.cn；厉诗辰，安徽工业大学商学院，电子邮箱：lizi666@ahut.edu.cn；王先柱，安徽工业大学商学院，电子邮箱：wxpillar@163.com。本文研究得到国家自然科学基金面上项目（项目编号：72374003）、教育部人文社会科学研究青年基金项目（项目编号：23YJC790154）和安徽省哲学社会科学重点实验室协同创新项目（项目编号：GXXT-2022-098）的资助。

人口规模呈现扩张趋势，人口在城乡、地区间进行流动迁移已成为常态。在此背景下，实现地区间协调发展和市场一体化有着不言而喻的重要意义。

住房公积金制度作为国家政策性住房金融工具，其改革取向也需要随着中国经济环境变化和房地产市场发展需求做出相应调整。作为中国城市家庭资产的重要组成部分，自有住房能显著提升个体的社会地位和生活质量。然而，在过去的十多年里，中国的房价持续大幅上涨，增幅远超工资增长，居民为了购房和偿还贷款往往会选择压缩消费，从而影响到自身福祉（Muellbauer & Murphy, 2008；颜色、朱国钟，2013）。传统住房公积金贷款虽然能大幅降低居民购房成本，但由于其自身严格的“属地化”管理性质，公积金的红利效应发挥受限，不仅造成资金沉淀，也束缚了在当地缴纳住房公积金的流动人口群体。

早在2014年，住房和城乡建设部、财政部、中国人民银行即颁布《关于发展住房公积金个人住房贷款业务的通知》，要求各地推进公积金异地贷款业务。异地贷款是公积金一体化进程中的重要举措，也是提高城市住房公积金使用效率的重要手段。该政策的推行有助于推进公积金制度的属地化管理体制改革，并为实现区域间城市协调发展奠定基础。已有研究表明，在大城市的务工人员中，有部分群体希望用其所获得的财富积累返回户籍所在地或其他购房压力较小的城市购买住房（Chen & Fan, 2018；张吉鹏等，2020）。因此，在一定程度上，异地贷款政策有利于城市务工人员改善居住水平，并成为其实现安家定居目标的重要桥梁。

然而自该政策提出至今，公积金异地贷款的推行仍然存在阻碍。公积金异地贷款额占总贷款额比重始终处于较低水平，上升速度缓慢且具有波动性。从现实层面来讲，各地手续标准不一、信息核实存在阻碍等技术问题以及公积金管理中心成本与利益分配等，都是横亘在公积金异地贷款前的“拦路虎”。随着人口的不断流动，跨区域购房成为当前背景下亟待解决的现实需求。同时，促进区域协调发展是实现经济高质量发展的必然要求，也是贯彻新发展理念的重要组成部分。当前，中国流动人口越来越向少数城市集聚。这将造成人口流动失衡，进而引起区域发展分化。公积金异地贷款政策无疑是解决当前跨区域购房问题，实现人口流动均衡，进而促进区域协调发展的重要手段。因此，在现实需求和国家战略背景下，有必要探究当前公积金异地贷款政策难以推行的原因，从而使得该公积金新政能真正落到实处。

本文尝试基于中国流动人口动态监测调查（China Migrants Dynamic Survey，简称CMDS）数据和各城市住房公积金年度报告数据，从流动人口落户意愿这一微观视角展开实证分析，检验异地贷款推行力度对流动人口落户意愿的影响，并探究效应异质性

及其中的作用机制。本文余下部分结构安排如下：第二部分是文献综述；第三部分是研究设计；第四部分是实证结果分析；第五部分是结论与政策建议。

## 二 文献综述

### （一）劳动力迁移和落户决策的影响因素

改革开放以来，经济社会发展和制度政策调整促成了中国史无前例的人口流动浪潮。人口的迁移与落户是理性决策的过程，劳动力在不同城市间作出流动决策本质上是个人比较成本收益并追求更高效用的结果（Tiebout, 1956；夏怡然、陆铭，2015）。现有研究认为，影响流动人口流向选择的因素主要有宏观层面的城市特征和微观层面的个体特征。

从宏观层面来看，“落户”是绝大多数中国人作迁移决策时必须考虑的问题，宽松的城市落户条件将降低劳动力流动的成本（宋弘等，2022；王术坤，2022）。同时，住房成本也即城市房价对劳动力流入存在正反两方面作用（张莉等，2017）：一方面，城市房价高意味着该城市有更好的发展前景，对人才的吸引力更强；另一方面，急剧上涨的房价意味着流动人口的居住和购房成本大大提高，使得无法承载购房压力的劳动力选择流向其他地区。此外，一个城市对于外来人口的包容程度将影响流动人口的生产生活行为，进而对其流动和落户决策产生影响（周颖刚等，2020）。基础设施和公共服务资源的可及性、所在城市社会文化、社会保障力度等都属于城市包容性概念，这些因素都将影响流动人口的流向选择（Rapaport, 1997；Bayoh et al., 2006；孙伟增等，2019）。

从个体微观层面看，个人的性别、受教育程度、收入水平、婚姻状况、在当地的支出额度等因素均对其迁移和落户决策产生影响（王子成、赵忠，2013；杨雪、魏洪英，2017）。同时，流动人口对于流入地的社会融入感能反映出他们在流入地城市的生存环境，因此个体或家庭的社会融入感也将深刻影响其自身的经济社会行为，进而影响其迁移和落户决策行为（Scott, 1976；Richter et al., 2021）。

### （二）住房、住房制度与劳动力自由流动

住房作为安身立命之所，是目前影响中国流动人口迁移和落户决策的焦点问题。住房产权和住房财富能为劳动力带来“安居乐业”的情感归属，并使得外来流动人口逐步享受与原户籍居民同等的公共服务权利，进而增加其社会与经济地位认同感（Logan & Bian, 1993；Nee, 1996；Frank, 1985）。在现实中，买婚房也成为中国青年顺利缔结婚姻的重要条件。因此，在传统观念、情感依托、制度现实和社会文化等多

重因素的影响下，住房问题成为束缚人力资源自由流通的枷锁，实现“住有所居”成为流动人口的普遍诉求（Wu, 2004；张雅淋等，2022）。近年来，中国房价增速远远超过工资的增长。当房价高于一定阈值，将对劳动力迁移产生排斥作用，急需解决住房问题的群体将面临巨大的经济负担与心理压力，这显然不利于实现流动人口“安居乐业”的美好夙愿，也无法保障劳动力的自由流动。

住房公积金制度作为中国最重要的政策性住房金融制度和现行住房金融体系的支柱，能提升居民住房支付能力，进而辅助解决城镇职工的住房问题（周京奎，2012；顾澄龙等，2016）。然而，在分散化、属地化的传统管理模式和房价不断上涨的背景下，不同城市的个贷率呈现显著的差异，公积金制度对居民住房消费的贡献率差距明显。高昂房价与封闭单一的属地化运营管理体制之间的结构性矛盾，使得各地住房公积金出现“忙闲不均”的情况（陈峰、邓保同，2014；吴义东、陈杰，2020）。公积金异地贷款政策的推行，能使得无法在流入地城市购房的流动人口，用其在当地缴纳的公积金回户籍所在地或去其他购房压力小的城市购买住房。现有研究表明，大城市和特大城市的务工人员大部分是中低收入者，而异地贷款政策所能产生的红利效应也更有利于中低收入人群。因此，公积金的异地贷款模式为该制度注入了新的生机与活力，也更有利于流动人口基于自身效用最大化原则作出迁移或落户的理性决策，进而实现劳动力的自由流动。

### （三）人口流动均衡与地区间非理性人才竞争

当前，中国流动人口具有明显的空间集聚特征。“人往高处走”的传统理念使得劳动力为获得更好的就业机会、薪资待遇以及更为完善的基础设施和公共服务等而向“中心”地区集聚（夏怡然、陆铭，2015）。诚然，各类要素集聚是经济空间效率得以提升的必要保证，但过度的集聚将不利于经济效率持续提高和空间结构平衡优化。人力资源作为社会存在的基本要素，决定着社会未来的发展水平及协调度。人口集聚和迁移将改变城市的劳动力结构及消费规模，进而影响区域经济增长动力（邓仲良、张可云，2021；陆铭等，2019；Combes et al., 2012）。因此，从国家整体视角看，促进人口流动均衡有利于推进区域协调发展，贯彻“全国一盘棋”理念。

公积金异地贷款政策能解除户籍限制、城市高房价、传统公积金属地化管理体制等对流动人口施加的“空间锁定”效应（邓仲良、张可云，2021），这对于实现人口等要素自由流动的有效率的空间均衡状态具有重要意义。然而，由于地方政府普遍具有较为强烈的本位主义和保护主义情结，叠加地方官员政绩考核制度所引发的影响，极有可能导致地方政府产生机会主义倾向，更加注重本地短期经济增长所能带来的经济和政治利益（周黎安，2007）。人力资源作为各地可在短期内获得的关键性资源，将促使各地方政府

展开“人才抢夺战”。人才争夺战固然会在一定程度上推动中国的城镇化和人才流动进程，然而随着其不断向纵深发展，地方政府可能会基于留住人才的需要而进行盲目无序的非理性人才竞争。这种具有耗散性且缺乏长远考量的竞争态势将不利于人才的持续供给，也会阻碍劳动力自由均衡化流动，造成各地人才市场失衡（张亚丽、方齐云，2019）。

通过既有文献梳理不难发现，国内外文献尚未研究过公积金异地贷款政策推行力度与流动人口落户意愿的关系。鉴于此，本文利用中国流动人口动态监测调查数据与各城市住房公积金年度报告数据，构建模型来探究各城市住房公积金异地贷款推行力度对流动人口落户决策的影响，以期强化对人口流动均衡的内涵以及劳动力落户和迁移决策的理解，并为相关研究补充经验证据。

本文可能的创新之处在于：第一，异地贷款政策属于公积金一体化改革过程中的新举措，也是实现区域协调发展和提升居民居住水平的重要途径，当前关于异地贷款政策的相关实证研究仍然较少，本文在研究问题和方法上具有一定创新性。第二，公积金异地贷款政策首次提出时间为2014年10月9日，而自提出至今，该政策的推行进程依旧缓慢，现有研究大部分从理论层面分析其难以推行原因，尚未有文献使用微观个体流动决策数据直接检验异地贷款政策推行对流动人口落户意愿的影响，而本文选择从流动人口落户意愿视角分析异地贷款政策为何难以推行，为相关问题的研究提供了新视角。第三，本文以缴纳住房公积金的群体为研究对象，将户主、家庭、流动及区域特征异质性纳入分析框架并进行深入探讨，审视异地贷款政策对不同人群落户意愿的异化效应，为如何实现异地贷款政策全面推行提供了更有针对性的思考与回答。

### 三 研究设计

#### （一）数据来源

本文利用流动人口个体数据匹配地级市城市住房公积金数据进行实证研究。其中个体数据来自2016年中国流动人口动态监测调查（CMDS）数据<sup>①</sup>。该调查覆盖全国31个省（区、市）和新疆生产建设兵团中流动人口较为集中的流入地，采用分层、多阶段、与规模成比例的概率抽样方法进行抽样，以在流入地居住一个月以上、非本区（县、市）户口且年龄在15周岁及以上的流动人口为调查对象，总样本量庞大且数据

<sup>①</sup> 由于只有2016年问卷中有关于受访者缴存住房公积金的相关问题，因此本文回归均选用2016年的样本。

具有代表性。此外，本文中的城市住房公积金数据来源于各地级市的住房公积金年度报告数据。

在开展实证研究之前，本文先对样本做以下处理：第一，本文将样本年龄限定为18~65岁；第二，本文限定研究对象为缴存住房公积金人口；第三，本文对样本数据中超过合理范围的连续型变量的异常值予以缩尾处理，同时剔除了缺失及无效样本；第四，为了使本文的实证结果尽可能代表总体情况，在计算时剔除了个体样本量小于50的城市样本数据。样本经预处理之后，得到10106个有效观测值。

## （二）研究方法

本文估计城市住房公积金异地贷款政策推行力度对流动人口落户意愿影响的计量模型设定如下：

$$Settlement_{ij} = \alpha + \beta \cdot Hpfyd_{ij} + \lambda_1 \cdot I_{ij} + \lambda_2 \cdot F_{ij} + \lambda_3 \cdot M_{ij} + \theta_j + \varepsilon_{ij} \quad (1)$$

式（1）中， $Settlement$  为被解释变量流动人口的落户意愿，选用问卷中“如果符合本地落户条件，是否愿意把户口迁入本地”这一问题，对于回答“愿意”的样本，该变量赋值为1，回答“不愿意”或“没想好”的，该变量赋值为0。由于被解释变量落户意愿为虚拟变量，因此使用probit模型进行估计。 $Hpfyd$  代表城市住房公积金异地贷款推行力度，作为核心解释变量，该指标由各城市住房公积金年度报告中的数据计算得出，依据各城市异地贷款发放额与总贷款发放额的比值计算出各城市的住房公积金异地贷款政策的推行力度； $I$ 、 $F$ 、 $M$  分别代表个体特征、家庭特征、流动特征的集合，作为控制变量；下标  $i$ 、 $j$  分别表示受访家庭个体和受访家庭流入地； $\theta$  为城市固定效应； $\varepsilon_{ij}$  为随机扰动项。各变量的定义如表1所示。

表1 变量定义

变量名称	变量含义
被解释变量	
流动人口落户意愿	对于“如果符合本地落户条件，是否愿意把户口迁入本地？”这一问题，回答“愿意”=1，回答“不愿意或没想好”=0
核心解释变量	
城市异地贷款推行力度	受访者所在城市发放异地贷款金额/总贷款金额（%）
个体特征变量	
性别	男性=1；女性=0
年龄	年龄（岁）
年龄平方项/1000	年龄平方项/1000
婚姻状态	初婚或再婚=1；否则=0
民族	汉族=1；少数民族=0

续表

变量名称	变量含义
教育程度	未上过学 = 1; 小学 = 2; 初中 = 3; 高中/中专 = 4; 大学专科 = 5; 大学本科 = 6; 研究生 = 7
政治面貌	中共党员 = 1; 否则 = 0
单位性质	体制内 = 1; 否则 = 0
户口性质	非农业户口 = 1; 否则 = 0
劳动合同	签订劳动合同 = 1; 否则 = 0
本地医疗保险	参与本地医疗保险 = 1; 否则 = 0
健康档案	建立健康档案 = 1; 否则 = 0
家庭特征变量	
家庭月收入	家庭月总收入 (元)
家庭月支出	家庭月总支出 (元)
本地购房	本地购房 = 1; 否则 = 0
本地外购房	本地外城市购房 = 1; 否则 = 0
流动特征变量	
家人随迁	与家人一起流动 = 1; 否则 = 0
流动范围	本次流动范围: 跨省 = 1; 省内跨市 = 2; 市内跨县 = 3
流动次数	总共流动过多少次
本次流动时间	本次流动时间 (年)

资料来源: 根据 2016 年中国流动人口动态监测调查数据整理得到。

表 2 汇报了样本的描述性统计结果。在 10106 个有效调查样本中, 约有 60% 的个体表示如果符合当地落户条件, 愿意落户。城市异地贷款推行力度最小的为 0, 即没有推行该政策, 平均水平为 3.309%。本文样本中流动人口的平均年龄为 32 岁, 78% 的流动人口已婚, 平均家庭月收入为 9160 元, 平均家庭月支出为 4630 元。

表 2 描述性统计

变量	均值	标准差	最小值	最大值
流动人口落户意愿	0.606	0.489	0	1
城市异地贷款推行力度 (%)	3.309	5.104	0	26.40
性别	0.561	0.496	0	1
年龄 (岁)	32.35	7.200	18	65
婚姻状态	0.784	0.412	0	1
民族	0.791	0.406	0	1
教育程度	4.779	1.184	1	7
政治面貌	0.130	0.336	0	1
单位性质	0.262	0.440	0	1
户口性质	0.557	0.497	0	1

续表

变量	均值	标准差	最小值	最大值
劳动合同	0.875	0.330	0	1
本地医疗保险	0.748	0.434	0	1
健康档案	0.433	0.496	0	1
家庭月收入（元）	9160	6484	2000	40000
家庭月支出（元）	4630	3163	800	20000
本地购房	0.452	0.498	0	1
本地外购房	0.283	0.451	0	1
家人随迁	0.431	0.495	0	1
流动范围	2.448	0.641	1	3
流动次数（次）	1.262	0.715	1	23
本次流动时间（年）	5.291	4.749	0	22

资料来源：根据 2016 年中国流动人口动态监测调查数据计算得到。

同时，图 1 展示了不同区域和不同类别城市异地贷款推行力度以及本地异地贷款额之比的情况。从图中可以直观地看出，异地贷款推行力度整体处于较低水平，而东部地区、超大特大城市的异地贷款推行力度分别低于中西部地区和其他城市。对于东部地区和超大特大城市而言，本地贷款与异地贷款之比大部分都超过 100:1，资金比存在严重的失衡问题。造成上述情况的可能原因是，地方政府是公积金政策变动的直接利益相关者，更倾向于将这笔资金用于创造本地居民的财富收益。同时，从人口流动的视角看，异地贷款政策的推行可能使得流动人口提取其在本地缴纳的公积金用于异地购房。因此，不管是资金流出还是人口流失风险，都可能使地方政府不愿意推行该政策。特别是对于经济较为发达的东部地区和超大特大城市而言，庞大的住房需求量以及紧缩的资金池存量都会使其推行异地贷款政策的积极性受阻。

## 四 实证结果分析

### （一）基准回归结果

表 3 是基于模型（1）得到的回归结果。由于 probit 方法所估计的系数为概率比，因此本文进一步估计了边际效用。其中，第（1）列仅加入各城市异地贷款推行力度，第（2）列至第（4）列逐步添加个人特征、家庭特征和流动特征控制变量。为避免地区层面的不可观测因素对实证结果造成干扰，本文的实证分析均控制了城市固定效应。

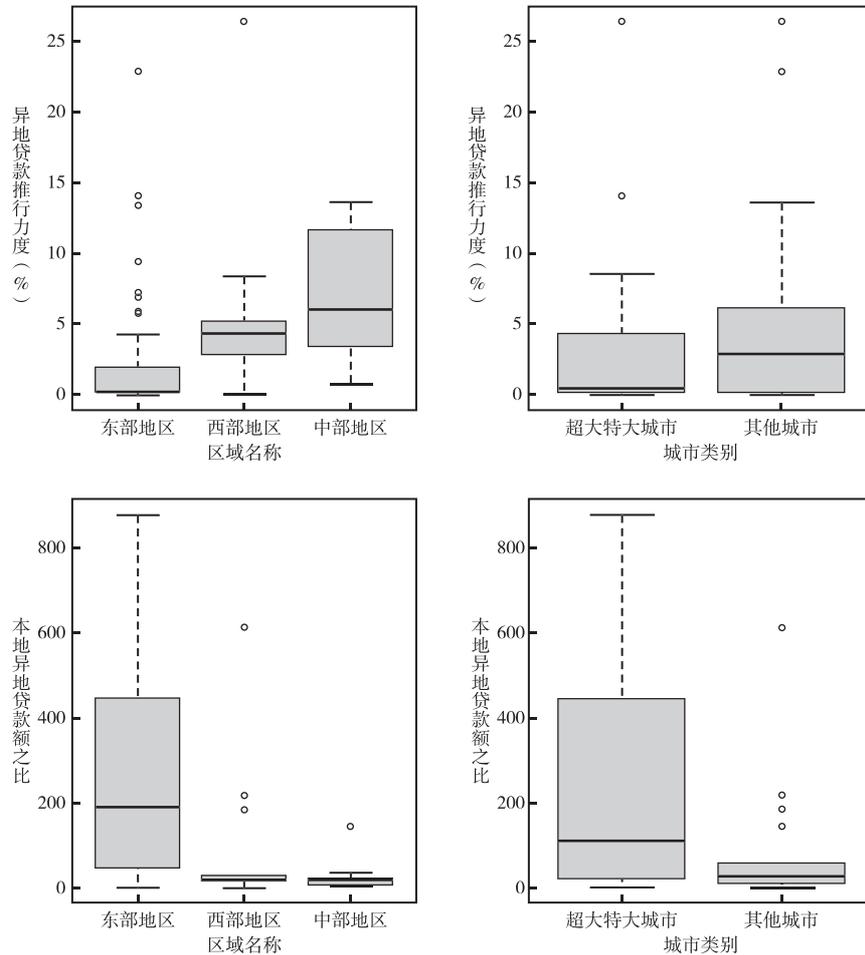


图 1 城市住房公积金异地贷款推行现状

资料来源：根据 2016 年各地级市住房公积金年度报告数据计算并绘制得到。

表 3 第 (1) 至 (4) 列回归结果显示，城市住房公积金异地贷款推行力度指标的系数始终显著为负。具体来说，随着城市异地贷款推行力度的增加，流动人口的落户意愿降低。异地贷款政策使得流动人口能够提取公积金用于其他城市购房。对于在流入地城市存在购房困难的群体而言，这种“账随人走、钱随账走”的贷款模式能突破原先公积金属地化管理体制所产生的地域壁垒，在提高流动人口对于公积金制度获得感的同时，也能加快实现其安居梦。但对于流入地城市而言，公积金异地贷款政策的推行意味着短期利益受损，存在资金流出以及潜在的贷款回收风险，从而限制了地方政府

参与该政策的积极性。同时，从流动人口落户意愿视角看，异地贷款推行力度的增加意味着人力资源要素的流失。而在当前各地“人才争夺战”日益激烈的背景下，人才资源是经济发展的新动能，“落户”是个人和家庭在流动过程中所必须考虑的问题。从地方政府视角看，流动人口落户意愿的降低显然不利于本地人力资本积累和经济发展。因此，各城市住房公积金异地贷款推进缓慢的原因可以从这一结果中得到佐证。

表3 基准回归结果

变量	流动人口落户意愿			
	(1)	(2)	(3)	(4)
城市异地贷款推行力度	-0.0220 *** (-6.9646)	-0.0171 *** (-5.4223)	-0.0149 *** (-4.7280)	-0.0151 *** (-4.7526)
性别		-0.0353 *** (-3.8691)	-0.0322 *** (-3.5549)	-0.0306 *** (-3.3693)
年龄		0.0205 *** (4.6014)	0.0172 *** (3.8879)	0.0143 *** (3.1688)
年龄平方项/1000		-0.2784 *** (-4.6633)	-0.2401 *** (-4.0515)	-0.2157 *** (-3.6007)
婚姻状态		0.0466 *** (2.8294)	0.0068 (0.4009)	0.0084 (0.4964)
民族		0.0268 * (1.7106)	-0.0005 (-0.0303)	-0.0091 (-0.5633)
教育程度		0.0524 *** (11.8815)	0.0391 *** (8.4340)	0.0424 *** (9.0173)
政治面貌		-0.0028 (-0.2034)	-0.0011 (-0.0817)	-0.0002 (-0.0181)
单位性质		-0.0170 (-1.5460)	-0.0156 (-1.4237)	-0.0167 (-1.5227)
户口性质		0.0496 *** (4.7075)	0.0389 *** (3.6769)	0.0445 *** (4.1479)
劳动合同		0.0024 (0.1718)	0.0132 (0.9446)	0.0154 (1.1004)
本地医疗保险		0.0252 ** (2.4201)	0.0242 ** (2.3319)	0.0238 ** (2.2988)
健康档案		0.0444 *** (4.6252)	0.0411 *** (4.3091)	0.0410 *** (4.2991)

续表

变量	流动人口落户意愿			
	(1)	(2)	(3)	(4)
家庭月收入			0.0129 (0.9582)	0.0121 (0.8985)
家庭月支出			0.0604 *** (4.9155)	0.0583 *** (4.7376)
本地购房			0.0534 *** (4.9094)	0.0471 *** (4.2750)
本地外购房			-0.0091 (-0.8649)	-0.0095 (-0.8982)
家人随迁				0.0297 *** (2.9025)
流动范围				0.0103 (1.2224)
流动次数				-0.0040 (-0.6412)
本次流动时间				0.0044 *** (3.8955)
城市固定效应	是	是	是	是
Pseudo-R <sup>2</sup>	0.1357	0.1630	0.1709	0.1725
样本量	10106	10106	10106	10106

注：回归系数为边际效应；括号内数据为 z 值；\*\*\*、\*\*、\* 分别代表在 1%、5%、10% 水平下显著。

资料来源：根据 2016 年中国流动人口动态监测调查数据和各地级市住房公积金年度报告数据计算得到。

## (二) 稳健性检验

### 1. 替换核心解释变量衡量维度

本文的核心解释变量为城市异地贷款推行力度，在基准回归中采取的计算方式为各城市住房公积金异地贷款额度与其总贷款额度的比值。为避免可能存在的测量误差问题，本文进一步采用各城市每笔住房公积金异地贷款所支持的额度作为新的度量指标以进行稳健性检验，其中各城市每笔异地贷款所能支持的额度由各城市住房公积金异地贷款额与其异地贷款笔数的比值得到。回归结果表明，各城市每笔住房公积金异地贷款所支持的额度高低与流动人口落户意愿之间呈现显著的负向关系。换言之，各城市每笔住房公积金异地贷款所支持的额度越高，流动人口的落户意愿就越低，这与

基准回归所得出的结果相一致。结果如表4第(1)列所示,城市异地贷款推行力度的回归系数及其显著性均稳健。

## 2. 替换估计方法

为进一步检验城市住房公积金异地贷款推行力度的变化是否引起了流动人口落户意愿的变化,本文还通过变化模型进行稳健性检验。表4第(2)列结果表明,在采用Logit回归后,各城市住房公积金异地贷款政策的推行力度对流动人口落户意愿依旧呈现显著的负向影响,说明本文的主要结果对不同计量模型选择是稳健的。同时,将本文的被解释变量“流动人口落户意愿”设置为离散型排序变量,即对问卷中回答“不愿意”的样本赋值为0,回答“没想好”的样本赋值为1,回答“愿意”的样本赋值为2,遵循国内外相关文献通用的处理方式,采用有序概率模型(Oprobit)进行回归。结果如表4第(3)列所示,城市住房公积金异地贷款的推行力度对流动人口落户意愿的影响仍然是显著为负的。

## 3. 控制城市落户限制因素

中国长期以来存在的户籍制度使得没有本地户口的外来劳动力无法享受与本地居民同等的公共服务,从而导致他们对流入地城市的融入感变低,进而影响其落户意愿。因此,为了避免城市户籍制度对流动人口落户意愿的影响对本文的实证结果带来干扰,本文利用46个城市的落户门槛指数衡量城市落户难度,并在回归中加以控制(吴开亚等,2010),其中与本文数据相匹配的城市有32个,这些城市包括直辖市、省会城市以及其他级别城市,具有一定的代表性。落户门槛指数越大,代表流动人口的落户难度越大。回归结果如表4第(4)列所示,在控制城市落户限制这一因素后,城市住房公积金异地贷款推行力度的回归系数依然显著为负,这再次证明本文的实证结果是稳健且可靠的。

## 4. 剔除推行力度较小城市以及一线城市样本

本文部分样本所在城市的住房公积金异地贷款推行力度为0,即这些城市在当年尚未开通住房公积金异地贷款政策。为了确保实证结果的精确,此处我们将这部分城市的样本从全样本中剔除,即选取已开通住房公积金异地贷款政策的城市样本数据进行稳健性检验。回归结果如表4第(5)列所示,城市住房公积金异地贷款推行力度的系数依然显著为负。另外,一线城市的落户门槛较高,且发展水平和人才吸引力明显高于其他城市,为避免一线城市的政策与经济特殊性影响本文的实证结果,本部分将这些城市剔除以进行稳健性检验。回归结果如表4第(6)列所示,城市住房公积金异地贷款推行力度的回归系数及其显著性依然稳健。

表 4 稳健性检验 (一)

变量	替换解释变量衡量维度	Logit 模型	Oprobit 模型
	(1)	(2)	(3)
城市异地贷款推行力度	-0.0322 *** (-4.7526)	-0.0147 *** (-4.6595)	-0.0221 ** (-2.4379)
控制变量	是	是	是
城市固定效应	是	是	是
Pseudo-R <sup>2</sup>	0.1725	0.1722	0.1182
样本量	10106	10106	10106
变量	控制城市落户限制因素	剔除推行力度较小城市	剔除一线城市
	(4)	(5)	(6)
城市异地贷款推行力度	-0.0887 *** (-3.8618)	-0.0164 *** (-5.1232)	-0.0172 *** (-4.7988)
控制变量	是	是	是
城市固定效应	是	是	是
Pseudo-R <sup>2</sup>	0.1728	0.1737	0.1051
样本量	8739	8713	7566

注：回归系数为边际效应；括号内数据为 z 值；\*\*\*、\*\*、\* 分别代表在 1%、5%、10% 水平下显著。

资料来源：根据 2016 年中国流动人口动态监测调查数据、各地级市住房公积金年度报告数据和城市落户门槛指数计算得到。

### 5. 有、无放回抽样

本部分借助 Bootstrap 法，以本研究中的 10106 个样本为“母本”，分别采取有放回和无放回的抽样方式从母本中随机抽取 3537 个、5558 个、7580 个子样本并进行估计，结果如表 5 所示。第 (1) 至 (3) 列为无放回抽样方式所对应的估计结果，第 (4) 至第 (6) 列为采用有放回抽样方式的结果，可以发现结果与上述基准回归结果保持一致，城市异地贷款推行力度的系数依然显著为负。

表 5 稳健性检验 (二)

变量	无放回抽样		
	35% 样本量	55% 样本量	75% 样本量
	(1)	(2)	(3)
城市异地贷款推行力度	-0.0250 *** (-4.6046)	-0.0155 *** (-3.6842)	-0.0148 *** (-3.9417)
控制变量	是	是	是
城市固定效应	是	是	是
Pseudo-R <sup>2</sup>	0.1811	0.1789	0.1721
样本量	3537	5558	7580

续表

变量	有放回抽样		
	35% 样本量	55% 样本量	75% 样本量
	(4)	(5)	(6)
城市异地贷款推行力度	-0.0133 ** (-2.3967)	-0.0152 *** (-3.6122)	-0.0142 *** (-3.7267)
控制变量	是	是	是
城市固定效应	是	是	是
Pseudo-R <sup>2</sup>	0.1800	0.1598	0.1845
样本量	3537	5558	7580

注：回归系数为边际效应；括号内数据为z值；\*\*\*、\*\*、\*分别代表在1%、5%、10%水平下显著。  
资料来源：根据2016年中国流动人口动态监测调查数据和各地级市住房公积金年度报告数据计算得到。

## 6. 倾向得分匹配

城市异地贷款推行力度与流动人口落户意愿之间的关系可能受到样本选择性偏误的干扰。为了缓解这一问题，本文采取倾向得分匹配（PSM）方法。具体做法是结合可能影响流动人口落户意愿的个体特征变量、家庭特征变量、流动特征变量和城市其他不可观测影响因素，以城市异地贷款推行力度的平均数作为依据将其设置为高低组，高推行力度作为处理组（treated = 1），低推行力度作为控制组（treated = 0），使用PSM中的一对一匹配、一对二匹配、一对三匹配、一对四匹配和Kernel匹配方法，以此使得样本更加平衡，对模型再次进行检验。表6结果显示，不论采用何种匹配方式，核心解释变量“城市异地贷款推行力度”的回归系数均显著为负，与基准回归结果保持一致，这进一步表明本文的基准实证结果具有很强的可靠性和稳健性<sup>①</sup>。

表6 稳健性检验（三）

变量	流动人口落户意愿				
	一对一匹配	一对二匹配	一对三匹配	一对四匹配	Kernel 匹配
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
城市异地贷款推行力度	-0.1816 ** (-2.4454)	-0.2003 *** (-2.9118)	-0.1789 *** (-2.7129)	-0.1890 *** (-2.8598)	-0.1591 *** (-2.8001)
控制变量	是	是	是	是	是
城市固定效应	是	是	是	是	是
Pseudo-R <sup>2</sup>	0.1127	0.1034	0.0977	0.0948	0.0943
样本量	4215	6053	7117	7781	10104

注：回归系数为边际效应；括号内数据为z值；\*\*\*、\*\*、\*分别代表在1%、5%、10%水平下显著。  
资料来源：根据2016年中国流动人口动态监测调查数据和各地级市住房公积金年度报告数据计算得到。

① 为节省篇幅，倾向得分匹配的近邻匹配标准化偏差图未在文中呈现，如需要可向作者索取。

### (三) 异质性分析

#### 1. 个体层面异质性分析

前文的分析已经证实,城市住房公积金异地贷款政策的推行对流动人口落户意愿具有显著的负向影响。不过,以上结论并未考虑流动人口个体的异质性,然而流动人口的年龄与学历水平等因素也是值得关注的特征对象。从流动人口的年龄角度来看,个体的年龄不会受到主观意愿或偏好的影响,自身发展需求和已经积累的社会资本等方面的差异会导致不同年龄层的流动人口出现不同的落户决策。表 7 第 (1)、(2) 列结果表明,城市异地贷款推行力度越高,越会抑制 18~35 岁流动群体的落户意愿,而对 36~65 岁群体的落户意愿不会产生显著影响。

事实上,35 岁以上人群正处于事业发展的黄金时期,这部分群体经历多年城市劳动力市场的淘汰与历练仍能继续在城市务工,说明其对城市的适应能力更强,长期以来积累的人力资本、社会资本和物质财富也使得这部分群体更容易扎根在流入地。同时,当前劳动力市场存在“35 岁门槛”,35 岁以上人群即使拥有再次流动的意愿,也难以承担重新求职的不确定性。因此公积金异地贷款政策的施行并不会显著影响其落户意愿。而对于 35 岁以下人群而言,他们正处于职场适应期,经验积累不足,在工作岗位上也缺少相应的技能培训,还未能形成在城市扎根的必要物质和精神条件,且该阶段人群大部分尚未明晰未来人生规划或走向。因此,对于 35 岁以下人群而言,落户压力较大,对异地贷款政策推行的敏感程度较高。

其次,考察公积金异地贷款推行力度是否会对不同受教育水平流动人口的落户意愿产生异质性影响。结果如表 7 第 (3) 和 (4) 列所示。对于受过高等教育的流动人口而言,城市异地贷款推行力度的系数在 1% 显著性水平下为负,这一结果说明教育程度越高,城市异地贷款政策的推行力度越会抑制其落户意愿。这可能是由于受教育程度高的群体对于新政策的理解和把握能力较强,他们会理性研判落户本地或流向其他地区的利弊,进而作出更适合自己的偏好和发展需求的落户决策。而对于受教育程度较低的群体而言,由于其自身认知能力和理解程度的限制以及政策普及度不够等现实桎梏,这部分群体对于城市住房公积金异地贷款政策的敏感程度偏低,其落户决策并未受到该政策推行力度高低的影响。

中国目前正处于从人口大国向人力资本强国转型的重要阶段。对于地方政府而言,更为优质的人力资本能提高其人才竞争力,不断促进生产力发展以及城市的管理创新效率。年轻群体是城市发展的新生力量,能激发城市各领域的创新活力。受过高等教育的高技能群体作为经济发展的新动能,有助于实现当地经济效率稳步提升和社会平

稳发展。而由表7结果可知，年轻群体、受过高等教育群体对公积金异地贷款推行力度的敏感程度更高，因此地方政府出于人才竞争的需要，对推进该政策积极性不高。

表7 个体层面异质性分析

变量	流动人口落户意愿			
	年龄		受教育程度	
	18~35岁	36~65岁	受过高等教育	未受过高等教育
	(1)	(2)	(3)	(4)
城市异地贷款推行力度	-0.0182*** (-4.9623)	-0.0056 (-0.8858)	-0.0293*** (-6.1319)	-0.0055 (-1.2153)
控制变量	是	是	是	是
城市固定效应	是	是	是	是
Pseudo-R <sup>2</sup>	0.1670	0.2090	0.1860	0.1334
样本量	7420	2686	6064	4042

注：回归系数为边际效应；括号内数据为z值；\*\*\*、\*\*、\*分别代表在1%、5%、10%水平下显著。

资料来源：根据2016年中国流动人口动态监测调查数据和各地级市住房公积金年度报告数据计算得到。

## 2. 家庭层面异质性分析

个体是否有适龄读书子女和家庭收入差异，也会带来城市住房公积金异地贷款政策推行力度对流动人口落户意愿的异质性影响。此处对于适龄读书子女的定义为受访者子女年龄介于7~18岁之间。结果如表8第(1)列和第(2)列所示，对于有适龄读书子女的流动人口而言，其落户意愿并不会受所在城市住房公积金异地贷款政策推行力度的影响，而无适龄读书子女的流动人口的落户意愿会随着城市异地贷款政策推行力度的提高而降低。事实上，长三角、珠三角、京津冀等城市群已经将中国最优质的教育资源吸纳其中，因此有适龄读书子女的流动人口更倾向子女在流入地城市就学，因而更希望落户当地，所以城市异地贷款推行力度的高低并不会影响其落户决策，他们依旧会选择“迎难而上”。但没有适龄读书子女的流动人口更多基于自身利益最大化的立场来进行决策，公积金异地贷款政策的推行能让他们远离大城市的高房价所带来的购房焦虑，提取公积金用于其他城市购房能加速实现这部分群体的“安居梦”，正如表8第(2)列所示，城市异地贷款推行力度的系数在1%的水平上显著为负。

接下来，本文进一步考察城市住房公积金异地贷款政策推行力度对不同家庭收入水平的个体落户决策的差异化影响。本部分基于流动人口家庭收入水平的平均数细分样本再展开异质性探讨。回归结果如表8第(3)列和第(4)列所示，对于低收入者，城市

异地贷款推行力度系数显著为负，而高收入者未受到显著影响。对于高收入群体而言，他们在流入地城市所获得的收入水平相较于其他地区存在明显的优势，这种收入满意度以及收入带来的自我能力认同感，使得他们并不会因为公积金异地贷款的施行而离开当前城市。同时，对于这部分群体而言，其拥有的财富积累使得他们在居住、就业等方面的选择范围大于低收入群体，所获得的收入或许能够支撑其在流入地城市购房，他们将较少或无须依靠住房公积金异地贷款政策所带来的福利效应进行补足。但对于低收入群体而言，在流入地城市的高昂房租、低认同感、低收入水平以及遥遥无期的“购房梦”都会使其对于是否落户当地犹疑不决，因此随着城市异地贷款政策推行力度的增加，这部分群体更倾向于用自己的积蓄，回户籍所在地或其他中小城市或县城购买住房。

表 8 家庭层面异质性检验

变量	流动人口落户意愿			
	受访者是否有适龄读书子女		受访者家庭总收入	
	是	否	高收入者	低收入者
	(1)	(2)	(3)	(4)
城市异地贷款推行力度	-0.0077 (-1.2931)	-0.0170 *** (-4.4534)	-0.0061 (-1.2497)	-0.0197 *** (-4.9049)
控制变量	是	是	是	是
城市固定效应	是	是	是	是
Pseudo-R <sup>2</sup>	0.1912	0.1772	0.2356	0.1150
样本量	2260	7846	3440	6666

注：回归系数为边际效应；括号内数据为 z 值；\*\*\*、\*\*、\* 分别代表在 1%、5%、10% 水平下显著。  
资料来源：根据 2016 年中国流动人口动态监测调查数据和各地级市住房公积金年度报告数据计算得到。

### 3. 城市层面异质性分析

由于城市间具有较大差异，本文考察不同规模、不同区位城市的住房公积金异地贷款推行力度对流动人口落户意愿影响的异质性。本部分划分城市规模的依据是国务院颁布的《关于调整城市规模划分标准的通知》，同时参考张莉等（2017），将超大城市和特大城市归为一类，将大、中、小城市归为一类。基于城市规模的异质性结果如表 9 第（1）列和第（2）列所示。具体来说，城市异地贷款推行力度每上涨 1%，超大特大城市流动人口的落户意愿下降 1.4%，但在其他城市并未发现显著影响。事实上，超大特大城市流动人口的生活压力远大于其他城市。高昂的房价、竞争激烈的就业市场、城市落户限制、远离朋友与家庭的心理成本以及生活成本等，都使得超大特

大城市的流动人口生活压力攀升。因此城市住房公积金异地贷款政策推行力度加大，将促使一部分难以承受流入地生活压力的群体选择提取所缴存的住房公积金用于异地购房。而对于其他城市而言，流动人口的生活压力相对较小，生活节奏也适中，公积金异地贷款政策的推行力度并不会影响其落户决策。

表9 城市层面异质性检验

变量	流动人口落户意愿				
	城市规模差异		城市区位差异		
	超大特大城市	其他城市	东部地区	中部地区	西部地区
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
城市异地贷款推行力度	-0.0142 *** (-4.7796)	0.0091 (1.4406)	-0.0129 *** (-4.2720)	0.0182 (0.9957)	-0.0349 *** (-3.6711)
控制变量	是	是	是	是	是
城市固定效应	是	是	是	是	是
Pseudo-R <sup>2</sup>	0.1986	0.0889	0.1892	0.1101	0.0615
样本量	6437	3669	6938	1119	2049

注：回归系数为边际效应；括号内数据为z值；\*\*\*、\*\*、\*分别代表在1%、5%、10%水平下显著。

资料来源：根据2016年中国流动人口动态监测调查数据和各地级市住房公积金年度报告数据计算得到。

本文进一步将城市划归东部、中部、西部地区，回归结果如表9第(3)、(4)和(5)列所示。由表中结果可知，东部地区和西部地区的城市住房公积金异地贷款推行力度对流动人口的落户意愿产生了显著的负向影响，而中部地区的城市住房公积金异地贷款推行力度未产生显著影响。对于中部地区而言，由于其城市发展状况、房价和生活压力都处于适中的状态，且流向中部地区的群体大部分是省内群体，因此这部分群体对于异地贷款政策的敏感度不高。对于东部地区而言，当地流动人口对异地贷款政策敏感度较高的原因与超大特大城市类似，即高昂的生活成本和住房压力等因素会使得城市异地贷款政策对这部分群体产生“挤出”效应。西部地区总体的发展水平不及东部和中部地区，因此西部地区的人才流失现象较严重。当住房公积金异地贷款政策推行后，许多拥有足够住房财富的群体会更愿意提取住房公积金用于在东部、中部地区购房，因此西部地区的流动人口对异地贷款政策的敏感度也较高。这一结果与前文所论述的不同区域、不同规模城市的效应异质性相呼应。

#### 4. 流动特征异质性分析

移民经济学理论认为，流动人口的迁移决策是由家庭成员共同做出的。相较于有

家人随迁的群体，无家人随迁群体的落户决策更易受到城市异地贷款推行力度的影响。结果如表 10 第 (1) 和 (2) 列所示。传统家庭制度的根源使得家庭具有整体性与不可分割性。对于无家人随迁的流动人口而言，在流入地城市打拼虽然能获得更完善的公共服务、更好的就业机会和更高的收入水平，但却无法实现与家人团聚，处于无法解决生理和情感需求的“失依”状态。因此流入地城市住房公积金异地贷款政策推行力度的提高会显著抑制其落户意愿。对于这部分群体而言，提取公积金用于在其他地方购房，由此实现家人团聚，是更好的选择。

表 10 流动层面异质性检验

变量	流动人口落户意愿			
	受访者是否与家人一起流动		受访者本次流动时间	
	是	否	流动时间短	流动时间长
	(1)	(2)	(3)	(4)
城市异地贷款推行力度	-0.0090* (-1.8050)	-0.0191*** (-4.0199)	-0.0173*** (-4.4600)	-0.0090 (-1.5840)
控制变量	是	是	是	是
城市固定效应	是	是	是	是
Pseudo-R <sup>2</sup>	0.1550	0.1986	0.1511	0.2293
样本量	4352	5754	7085	3021

注：回归系数为边际效应；括号内数据为 z 值；\*\*\*、\*\*、\* 分别代表在 1%、5%、10% 水平下显著。  
资料来源：根据 2016 年中国流动人口动态监测调查数据和各地级市住房公积金年度报告数据计算得到。

而对于有家人随迁的群体而言，他们不仅实现了提高家庭经济水平的目的，也能满足每个家庭成员的情感需求。有研究表明，当流动人口的迁移活动以家庭为基本单位实现时，有利于发挥家庭的功能，使整个家庭凝结成抵御外界风险的主体。因此，当流动人口与家人一起迁移时，其落户意愿虽然也会受到异地贷款政策的抑制，但其对该政策的敏感度要低于无家人随迁群体。异地贷款政策是解决大城市和特大城市中低收入群体住房问题的重要途径，因此即使对于有家人随迁的流动群体，该政策背后的福利效应也会吸引他们提取公积金用于异地购房，但多个家庭成员流动或举家迁移所带来的家庭后盾效应，会使得他们对异地贷款政策的敏感度和异地购房意愿低于无家人随迁群体。

流动人口不同时长的流动期限也会调节其落户决策所受到的影响。本部分选取流动人口本次流动时间的平均数作为该异质性分析的划分依据。随着流动时间的不断累积，受访者会获得一定的工作经验和劳动技能，同时积存的社会资本和财富使得这部

分群体比短时间流动者更有可能实现在流入地城市定居的愿景。此外，流动时间的累积能提高流动人口对流入地城市的心理归属感和文化认同感，这也能更好地促进其融入城市。因此，城市住房公积金异地贷款政策推行力度的提高并不会显著影响其落户决策。结果如表 10 第（4）列所示。但对于流动时间较短的群体而言，他们能从流入地城市获取的社会支持不及长时间流动者，这会导致这部分群体对于流入地城市的认同感和归属感不足。同时，流动时间较短的群体可能面临工作稳定性低的问题，这使得他们对于城市住房公积金异地贷款政策的敏感度更高。结果如表 10 第（3）列所示。

#### （四）作用机制检验

事实上，当前很多城市的主要落户渠道为购房、投资、人才引进等。将购房政策与落户政策相结合，能更好满足新市民群体的住房需求，也更有利于流入地城市将人才留在本地（吴开亚等，2010）。若流动人口未来有计划或有需求在本地购房，则其落户意愿也会相应增强。同时，定居和落户是两种相互关联又相对独立的决策，而落户是比定居更高级别的家庭决策，是在权衡经济、社会、文化和制度等多方因素而作出的长远决策。长期居留意味着流动人口在流入地长期生活的同时不需要放弃原有的户籍地户口，而落户决策涉及的迁移成本远高于前者，因为落户不仅意味着流动人口需要放弃其在原户籍地的禀赋，也意味着个体将面临社会关系网络重构的挑战。不同时间的居留意愿将影响流动人口家庭的落户决策，流动人口愿意在流入地城市长期居住，说明其对流入地城市的认可度和融合感较高，因而更有可能在本地购房从而实现永久定居的目标（李亭亭等，2021）。

表 11 第（1）至（4）列是基于流动人口本地购房计划和长期居留意愿视角来分析模型（1）的潜在机制。其中，奇数列是未引入控制变量所得；偶数列是引入控制变量所得。结果显示，城市异地贷款推行力度的系数均显著为负。这意味着，随着流入地城市住房公积金异地贷款推行力度的增加，流动人口的本地购房计划及其长期居留意愿都会降低，而低水平的未来购房和长期居留意愿昭示着流动人口对于其未来发展的预期选择，即他们的落户意愿同样会降低。

当然，城市住房公积金异地贷款政策推行力度对流动人口落户意愿的影响也会受到流入地城市房价的调节（张莉等，2017）。流入地城市的高房价对劳动力的流动可能同时存在拉力与推力。一方面，更高的房价可能意味着流入地城市拥有更好的发展前景和更为广阔的财富增长空间，因此房价越高越会吸引人才流入；另一方面，流入地城市的高房价会增加流动人口的城市生活成本，这在一定程度上也将阻碍其落户意愿。因此，本部分将进一步将流入地城市的房价添加到模型中进行回归，在模

型中同时引入城市异地贷款推行力度与流入地所在城市房价水平的交互项进行回归。此外，为避免加入交互项后变量系数的统计含义发生改变以及可能产生的多重共线性问题，本部分对变量进行中心化处理，所得结果如表 11 列（5）所示。结果显示，城市异地贷款推行力度的系数依然显著为负，而城市异地贷款推行力度与流入地城市房价水平交互项的系数也显著为负。这说明，流入地城市高房价将会强化城市住房公积金异地贷款政策推行力度对流动人口落户意愿的负向影响。房价上升所能带来的正效用，会被城市住房公积金异地贷款推行政策所带来的福利效应，以及高昂生活成本和价格波动等风险因素所抵消。

表 11 作用机制检验

变量	机制一： 流动人口未来在本地购房计划		机制二： 流动人口本地长期居住意愿		机制三： 流动人口流入地房价
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
城市异地贷款推行力度	-0.0121 *** (-3.2457)	-0.0093 ** (-2.4749)	-0.0348 *** (-10.0056)	-0.0202 *** (-6.3298)	
城市异地贷款推行力度（中心化）					-0.0202 *** (-3.2797)
城市房价（对数中心化）					0.2453 *** (3.1601)
城市异地贷款推行力度 × 城市房价					-0.0319 ** (-2.0372)
控制变量	否	是	否	是	是
城市固定效应	是	是	是	是	是
Pseudo-R <sup>2</sup>	0.0266	0.0607	0.0540	0.1862	0.1794
样本量	10105	10105	10106	10106	9261

注：回归系数为边际效应；括号内数据为 z 值；\*\*\*、\*\*、\* 分别代表在 1%、5%、10% 水平下显著。  
资料来源：根据 2016 年中国流动人口动态监测调查数据和各地级市住房公积金年度报告数据计算得到。

## 五 结论及政策建议

异地贷款作为公积金一体化进程中的重要举措，有利于打破城市属地界限，解决居民住房问题。人口从自身利益最大化出发进行自由均衡化流动，能打破地方保护和市场分割，打通经济循环中的堵点，进而加快全国统一大市场建设步伐。然而为何该政策自 2014 年提出后，其推行力度始终不足，政策真正执行落地困难？针对此疑问，本文基于 2016 年中国流动人口动态监测调查数据以及各城市住房公积金年度报告数据，从城市异

地贷款推行力度影响流动人口落户意愿这一视角展开分析。

研究发现，城市住房公积金异地贷款政策推行力度的增加，会显著抑制流动人口的落户意愿，产生这种影响的路径主要是流动人口的未来购房计划和长期居留意愿。同时，流入地城市的高房价，会显著增强异地贷款政策对流动人口落户决策的抑制效应，城市公积金异地贷款政策推行力度对流动人口落户意愿的抑制程度，会因个体或家庭等层面的特征不同而存在差异。具体地，18~35岁群体对异地贷款政策的敏感度高于36~65岁群体；异地贷款政策对受过高等教育的群体所产生的效应高于未受过高等教育的群体；没有适龄读书子女的群体会更倾向于提取公积金用于异地购房；低收入家庭、无家人随迁以及流动时间较短的群体对政策更为敏感。将流入地城市区分为东部、中部、西部地区与超大特大、其他城市之后发现，东部、西部地区和超大特大城市流动人口的落户意愿，会随着异地贷款政策推行力度的提高而降低。

在各地“人才争夺战”日益激烈的当下，增加城市整体人才储备量是地方政府持续提升城市发展水平和竞争力的重要方案，而城市异地贷款的推行将会带来潜在的人力资源流失风险，因此各地对于推行异地贷款这一公积金新政的积极性始终不强。然而从国家整体发展视角看，异地贷款政策能在一定程度上解除公积金制度属地化管理体制给流动人口设置的“空间锁定”效应，进而有利于促进人口流动均衡，提升区域发展协调程度，贯彻“全国一盘棋”理念。因此，国家层面的整体战略需求与地方政府本位主义思想之间的矛盾，可能导致公积金异地贷款政策在具体执行过程中打折扣、难落实。

基于以上研究结论，从国家视角看，人口过度集聚所产生的失衡效应将在一定程度上阻碍供给侧的有效畅通，因此需要促进人口流动空间均衡与区域协调发展，持续推进公积金异地贷款政策，解除各项制度对流动人口设置的“空间锁定效应”，并进一步缓解公积金所存在的资金沉淀问题。从各地自身发展角度看，要尊重城市区域特征和政策实施规律，做好制度的顶层设计工作，结合城市发展要求和具体人群对异地贷款政策的敏感程度及住房需求特征，实行差异化推进，由此扫清公积金异地贷款政策推行过程中的障碍，最大限度地发挥好这一公积金新政的普惠效应。

## 参考文献：

陈峰、邓保同（2014），《住房公积金制度改革方案设计——基于普惠与特惠内生协调的视角》，《中国行政管理》第12期，第100-103页。

- 邓仲良、张可云 (2021), 《“十四五”时期中国区域发展格局变化趋势及政策展望》, 《中共中央党校(国家行政学院)学报》第 2 期, 第 66-76 页。
- 顾澄龙、周应恒、严斌剑 (2016), 《住房公积金制度、房价与住房福利》, 《经济学(季刊)》第 1 期, 第 109-124 页。
- 李亭亭、朱宇、林李月、柯文前、肖宝玉 (2021), 《流动人口居留时长意愿的空间分异及影响因素》, 《地理学报》第 12 期, 第 2978-2992 页。
- 陆铭、李鹏飞、钟辉勇 (2019), 《发展与平衡的新时代——新中国 70 年的空间政治经济学》, 《管理世界》第 10 期, 第 11-23 页。
- 宋弘、罗吉罡、蒋灵多 (2022), 《城市落户门槛变化如何影响人才流动与产业创新》, 《财贸经济》第 5 期, 第 82-95 页。
- 孙伟增、张晓楠、郑思齐 (2019), 《空气污染与劳动力的空间流动——基于流动人口就业选址行为的研究》, 《经济研究》第 11 期, 第 102-117 页。
- 王术坤 (2022), 《移民身份转变是否提升了居民的社会地位? ——基于农村迁移人口的实证分析》, 《劳动经济研究》第 1 期, 第 30-53 页。
- 王子成、赵忠 (2013), 《农民工迁移模式的动态选择: 外出、回流还是再迁移》, 《管理世界》第 1 期, 第 78-88 页。
- 吴开亚、张力、陈筱 (2010), 《户籍改革进程的障碍: 基于城市落户门槛的分析》, 《中国人口科学》第 1 期, 第 66-74 页。
- 吴义东、陈杰 (2020), 《保障性抑或互助性: 中国住房公积金制度的属性定位与改革取向》, 《中国行政管理》第 9 期, 第 58-66 页。
- 夏怡然、陆铭 (2015), 《城市间的“孟母三迁”——公共服务影响劳动力流向的经验研究》, 《管理世界》第 10 期, 第 78-90 页。
- 颜色、朱国钟 (2013), 《“房奴效应”还是“财富效应”? ——房价上涨对国民消费影响的一个理论分析》, 《管理世界》第 3 期, 第 34-47 页。
- 杨雪、魏洪英 (2017), 《流动人口长期居留意愿的新特征及影响机制》, 《人口研究》第 5 期, 第 63-73 页。
- 张吉鹏、黄金、王军辉、黄勳 (2020), 《城市落户门槛与劳动力回流》, 《经济研究》第 7 期, 第 175-190 页。
- 张莉、何晶、马润泓 (2017), 《房价如何影响劳动力流动?》, 《经济研究》第 8 期, 第 155-170 页。
- 张雅淋、吴义东、姚玲珍、董敏凯 (2022), 《既来之, 则安之? ——城市房租水平对

- 农村流动人口社会融合的影响研究》，《上海财经大学学报》第2期，第30-44页。
- 张亚丽、方齐云（2019），《城市舒适度对劳动力流动的影响》，《中国人口·资源与环境》第3期，第118-125页。
- 周京奎（2012），《收入不确定性、公积金约束与住房消费福利——基于中国城市住户调查数据的实证分析》，《数量经济技术经济研究》第9期，第95-110页。
- 周黎安（2007），《中国地方官员的晋升锦标赛模式研究》，《经济研究》第7期，第36-50页。
- 周颖刚、蒙莉娜、林雪萍（2020），《城市包容性与劳动力的创业选择——基于流动人口的微观视角》，《财贸经济》第1期，第129-144页。
- Bayoh, Isaac, Elena Irwin & Timothy Haab (2006). Determinants of Residential Location Choice: How Important Are Local Public Goods in Attracting Homeowners to Central City Locations? *Journal of Regional Science*, 46 (1), 97-120.
- Chen, Chen & Cindy Fan (2018). Gender and Generational Differences in First Outward- and First Inward-moves: An Event-history Analysis of Rural Migrants in China. *Environment and Planning A: Economy and Space*, 50 (8), 1646-1669.
- Combes, Pierre-Philippe, Gilles Duranton, Laurent Gobillon, Diego Puga & Sébastien Roux (2012). The Productivity Advantages of Large Cities: Distinguishing Agglomeration from Firm Selection. *Econometrica*, 80 (6), 2543-2594.
- Frank, Robert (1985). The Demand for Unobservable and Other Nonpositional Goods. *The American Economic Review*, 75 (1), 101-116.
- Logan, John & Yanjie Bian (1993). Inequalities in Access to Community Resources in a Chinese City. *Social Forces*, 72 (2), 555-576.
- Muellbauer, John & Anthony Murphy (2008). Housing Markets and the Economy: The Assessment. *Oxford Review of Economic Policy*, 24 (1), 1-33.
- Nee, Victor (1996). The Emergence of a Market Society: Changing Mechanisms of Stratification in China. *American Journal of Sociology*, 101 (4), 908-949.
- Rapaport, Carol (1997). Housing Demand and Community Choice: An Empirical Analysis. *Journal of Urban Economics*, 42 (2), 243-260.
- Richter, Nicole, Jonathan Martin, Sofie Hansen, Vas Taras & Ilan Alon (2021). Motivational Configurations of Cultural Intelligence, Social Integration, and Performance in Global

- Virtual Teams. *Journal of Business Research*, 129, 351 – 367.
- Scott, Robert (1976). Deviance, Sanctions, and Social Integration in Small-Scale Societies. *Social Forces*, 54 (3), 604 – 620.
- Tiebout, Charles (1956). A Pure Theory of Local Expenditures. *Journal of Political Economy*, 64 (5), 416 – 424.
- Wu, Weiping (2004). Sources of Migrant Housing Disadvantage in Urban China. *Environment and Planning A: Economy and Space*, 36 (7), 1285 – 1304.

## The Process of Housing Provident Fund Integration and Migrants' Settlement Intentions: Evidence from Off-site Loans

Wu Yidong<sup>1,2</sup>, Li Shichen<sup>1</sup> & Wang Xianzhu<sup>1</sup>

(School of Business, Anhui University of Technology<sup>1</sup>;  
Business School, Nanjing University<sup>2</sup>)

**Abstract:** Based on China Migrants Dynamic Survey Data in 2016 and the annual report data of housing provident fund (HPF) in each city, this paper empirically examines reasons for the slow implementation of the policy of off-site HPF loans from the perspective of migrant settlement intentions. It is found that an increase in the proportion of off-site HPF loans significantly inhibits the willingness of the migrants to become local registered residents, and the effect is significantly heterogeneous across individuals, households, cities, and groups of migration characteristics. The migrants' future housing purchase plans and their willingness to live permanently are the main influencing mechanisms. At the same time, high housing prices in inflow cities can enhance the effect of off-site HPF loans on migrants' willingness to settle down. At a time when the “war for talent” is becoming increasingly fierce, the risk of brain drain due to permitting off-site HPF loans will discourage local governments from implementing this policy. This study can help understand reasons for the trivial progress of off-site HPF loans and provide insights for achieving coordinated regional development and the policy design of off-site HPF loans.

**Keywords:** housing provident fund, off-site loans, settlement decisions, coordinated regional development

**JEL Classification:** R23, J61, R38

(责任编辑: 合羽)